

The War on Drugs

In hoeverre was de Amerikaanse "War on Drugs" succesvol en wat merken we er hier van?



Olivier Ming & Tim Keuning
Profielwerkstuk Engels
Minkema College
Begeleid door mevr. Van Es
8 maart 2022

Inhoudsopgave

Onderzoek	4
Waarom is de “War on Drugs” ingevoerd ?	5
Hoe gaat de DEA te werk in de Verenigde Staten en in het buitenland?	15
Wat zijn de gevolgen van de “War on Drugs”?	31
In hoeverre zien we de “War on Drugs” in Nederland?	40
Conclusie	48
Evaluatie	50
Bronnen	51
Logboek	74

Inleiding

In de zomer van 2021 was het precies vijftig jaar geleden dat toenmalig president van de Verenigde Staten, Richard Nixon, de “War on Drugs” uitriep. Een halve eeuw later is drugsgebruik nog steeds een actueel onderwerp in de samenleving. Vooral de risico’s ervan, de criminaliteit en het geweld dat het met zich meebrengt worden als een groot probleem aanschouwt in onze maatschappij. In Nederland kennen we de drugslaboratoriums in Noord-Brabant die veel schadelijk afval leveren. Aan de andere kant van de atlantische oceaan waren de problemen altijd een stuk groter.

De afgelopen maanden hebben wij een onderzoek gedaan naar de “War on Drugs” om uit te vinden of de strijd tegen drugs gewonnen is. Dit hebben we onderzocht aan de hand van de volgende hoofdvraag: “In hoeverre is de “War on Drugs” succesvol geweest en wat merken we er hier van?”

U zult meegenomen worden in ons proces om te achterhalen of de “War on Drugs” een succes is geweest. Hiervoor moeten we eerst onderzoeken hoe het drugsprobleem in de Verenigde Staten is ontstaan waaruit deze oplossing voortvloeide. We zullen ook ingaan op de werking van verschillende federale organisaties die zich bezighouden met de bestrijding van de drugscriminaliteit. Verder zullen we de gevolgen op allerlei verschillende aspecten van dit initiatief behandelen. We sluiten af met een kijk op ons eigen land, wat is de invloed geweest op de Nederlandse drugsbestrijding.

Wij hopen dat u dit verslag met veel plezier zult lezen!

Olivier Ming en Tim Keuning

Onderzoek

Hoofdvraag

“In hoeverre was de Amerikaanse “War on Drugs” succesvol en wat merken we er hier van?”

Deelvragen

- “Waarom is de “War on Drugs” ingevoerd ?”
- “Hoe gaat de DEA te werk in de Verenigde Staten en in het buitenland?”
- “Wat zijn de gevolgen van de “War on Drugs”?”
- “In hoeverre zien we de “War on drugs” in Nederland?”

Waarom is de “War on Drugs” ingevoerd ?

Om te achterhalen waarom de “War on Drugs” in het leven geroepen is, moeten we in de eerste plaats kijken naar het ontstaan van het drugsprobleem in de Verenigde Staten.

De geschiedenis van opium gaat ruim vijfduizend jaar terug naar 3400 V.C. in Mesopotamië, waar de plant waar opium in zit bekend stond als dé plant van vreugde. Hippocrates zou zelfs al hebben ontdekt dat deze plant een bepaalde genezende werking had en gebruikt kon worden als behandelmiddel voor enkele ziektes.¹ Opium werd zodoende op een aantal plekken in Azië zowel om recreatieve als medicinale redenen gebruikt in onder andere het Ottomaanse Rijk, China en India.

Tijdens de middeleeuwse kruistochten trokken veel christelijke Europeanen naar het Midden-Oosten en passeerden het Ottomaanse Rijk, huidig Turkije, tijdens deze tocht. Hier kwam men in contact met opium en ontdekte dat het gebruik van dit middel een fijn, kalmerend en ontspannen gevoel met zich meebracht.² Toen de Europeanen zich vervolgens massaal gingen vestigen in het nog onbekende Noord-Amerikaanse continent namen ze eveneens deze drugs mee. Ook tijdens de Amerikaanse onafhankelijkheidsoorlog tussen de Britten en Amerikanen werd al veel opium gebruikt om gewonde en geïnfecteerde soldaten te behandelen en diende opium als pijnverzachend middel.³

Drugsgebruik voor medische en recreatieve doeleinden is dus al een fenomeen in de Verenigde Staten sinds de oprichting van het land en begon echt populair te worden in de 19e eeuw. In deze periode had de Amerikaanse overheid nog geen instelling of organisatie die de voorschrijving van drugs als cocaïne en morfine controleerde of zich er enigszins mee bezig hield. Vóór de onafhankelijkheidsoorlog die de Verenigde Staten met Engeland voerde was de handel van de VS met onder andere China, de belangrijkste leverancier van opium, in handen van Britse bedrijven. In de handel met China had de “East India Company”, vergelijkbaar met de Nederlandse “Verenigde Oost-Indische Compagnie” een monopoly.⁴ Later, toen de Verenigde Staten zelfstandig waren en geen opgelegde economische beperkingen meer hadden, voeren de Amerikanen massaal naar huidig Guangzhou. Dit was de enige stad in China waar handel gedreven mocht worden met buitenlanders en alleen

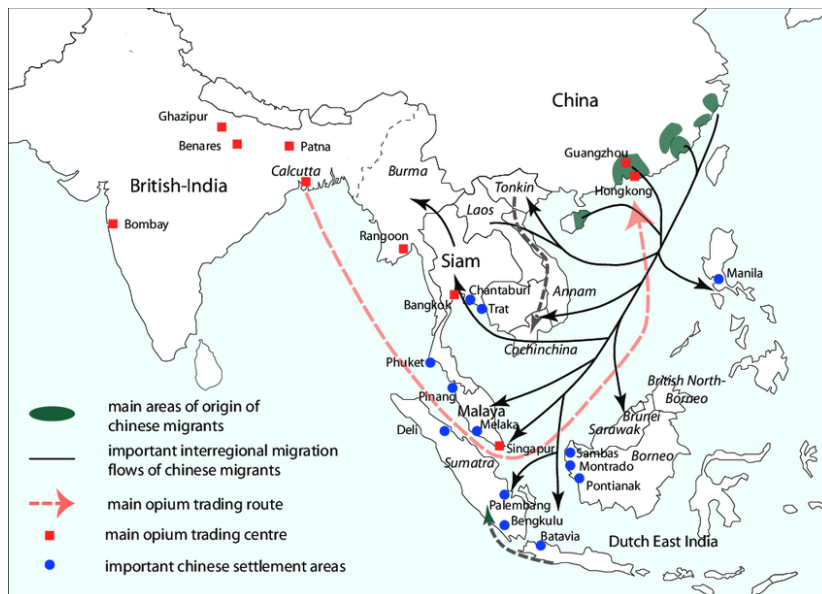
¹ Crawford, S. (2018, 26 januari). *History repeats itself with opioid epidemic*. Shreveport Times. Geraadpleegd op 10 februari 2022, van <https://eu.shreveporttimes.com/story/news/2018/01/26/opioid-epidemic-19th-century-addiction-morphine-bayer-heroin/1018327001/>

² Wikipedia contributors. (2022d, maart 3). *Opium*. Wikipedia. Geraadpleegd op 14 december 2021, van [https://en.wikipedia.org/wiki/Opium#Recreational_use_in_Europe,_the_Middle_East_and_the_US_\(1_1th_to_19th_centuries\)](https://en.wikipedia.org/wiki/Opium#Recreational_use_in_Europe,_the_Middle_East_and_the_US_(1_1th_to_19th_centuries))

³ Trickey, E. (2018, 4 januari). *Inside the Story of America’s 19th-Century Opiate Addiction*. Smithsonian Magazine. Geraadpleegd op 25 januari 2022, van <https://www.smithsonianmag.com/history/inside-story-americas-19th-century-opiate-addiction-180967673/>

⁴ Blakemore, E. (2018, 23 augustus). *America’s First Multimillionaire Got Rich Smuggling Opium*. HISTORY. Geraadpleegd op 25 januari 2022, van <https://www.history.com/news/john-jacob-astor-opium-fortune-millionaire>

hier kon opium geruild worden.⁵ De in India aangeschafte opium werd vervolgens geruild voor spullen die in het thuisland met een mooie winst konden worden verkocht. De nieuw ontstane handel was voor een aantal mensen zeer lucratief. Een deel van de opium werd niet geruild en meegenomen voor gebruik in de Verenigde Staten.



Afbeelding 1: De handelsroute van opium in de 19e eeuw

De Chinese keizer was niet blij met de smokkel van opium op zijn grondgebied. Hij gaf daarom het bevel dat alle opium in Guangzhou die in handen was van zijn eigen bevolking moest worden ingenomen. Ook de buitenlandse kooplieden werden gedwongen om al hun opium af te staan. In China gold er praktisch gezien een verbod op opiumhandel, maar toch was er een groot aantal handelaren die de handel in opium wist voort te zetten. Ze ruilden de opium niet meer in de stad, maar ontmoetten elkaar met hun schepen op zee, waar de ladingen uitgewisseld werden. De ambtenaren die toezicht moesten houden en de wet handhaven, konden vaak relatief makkelijk worden omgekocht.⁶

De Britten, die overigens zelf graag vrije handel met China zouden willen, zagen de actie van de Chinese keizer om alle opium in te nemen als een oorlogsverklaring.⁷ De Eerste Opiumoorlog was begonnen. Na drie jaar kwam er een einde aan de oorlog met het Verdrag van Nanking waarbij alle eisen van Engeland werden gehonoreerd en er dus vrije handel van onder andere opium kwam.

⁵ Wikipedia-bijdragers. (2022, 26 februari). *Guangzhou*. Wikipedia. Geraadpleegd op 22 januari 2022, van <https://nl.wikipedia.org/wiki/Guangzhou>

⁶ Blakemore, E. (2018, 23 augustus). *America's First Multimillionaire Got Rich Smuggling Opium*. HISTORY. Geraadpleegd op 25 januari 2022, van <https://www.history.com/news/john-jacob-astor-opium-fortune-millionaire>

⁷ Visser, Y. (2021, 30 augustus). *Eerste Opiumoorlog (1839–1842) en het Verdrag van Nanking*. Historiek. Geraadpleegd op 8 februari 2022, van <https://historiek.net/eerste-opiumoorlog-1842-verdrag-van-nanking/136755/>

De afspraken die vastgelegd waren in het verdrag werden door China echter nauwelijks nageleefd. De Chinezen zagen het verdrag als een vernedering en keerden zich tegen de westelijke invloeden.⁸ Omdat de Britten niet tevreden waren gesteld met de uitkomsten van het verdrag in de praktijk en de Chinezen ook niet nóg meer concessies wilden doen, brak de Tweede Opiumoorlog uit. Na twee jaar werd het Verdrag van Tianjin getekend. Dit had als gevolg dat er nog meer havensteden open gingen voor buitenlandse handel en China steeds minder inspraak en controle had over de eigen steden aan de kust.

Achteraf gezien hadden de meeste handelaren de grote gevolgen van hun acties niet door of hadden ze alleen oog voor het grote geld. Deze mensen hadden een directe en niet onbelangrijke bijdrage in het creëren van een stelsel dat verslavingen aan opium over de hele wereld stimuleerde.⁹

In de Verenigde Staten konden artsen onbeperkt veel verdovende, maar tegelijk ook verslavende middelen toedienen voor medicinaal gebruik. Alle drugs waren nog legaal. In verloop van tijd groeide het deel van de bevolking dat verslaafd was. Ondanks het toenemende aantal waarschuwingen in medische rapporten van morfineverslavingen bleven artsen dit middel voorschrijven aan patiënten. Enerzijds dankzij een tekortschietende medische educatie en anderzijds door een gebrek aan alternatieve behandelwijzen en geneesmiddelen. Van de groep verslaafden was zo'n 60 procent vrouw, vooral uit de hogere klassen van de maatschappij en met een witte huidskleur.¹⁰ Over de hele wereld was opium naast een middel om te "ontspannen" ook een soort statussymbool voor de rijke klasse. Men liet op deze manier zien dat ze veel geld te besteden hadden. Door de groeiende orde van grootte van het probleem ontstond er steeds meer publieke bezorgdheid over de situatie. Van de jaren 1840 tot 1890 steeg het gebruik van opiaten - drugs met een werking die vergelijkbaar is met die van opium - in de Verenigde Staten met 538 procent.¹¹ Aan opiaten verslaafde mensen hadden een significant minder lange verwachte levensduur dan niet-verslaafden.

Eerst was men er in de Verenigde Staten van overtuigd dat verslaafd zijn aan een willekeurig middel niet lag aan de werking van dat specifieke middel, maar aan een gebrek aan wilskracht. Het werd eerder beschouwd als een misdrijf, een criminele zaak dan als een ziekte waar mensen voor geholpen en behandeld moesten worden. Later ging men inzien

⁸ Wikipedia-bijdragers. (2021, 15 juni). *Tweede Opiumoorlog*. Wikipedia. Geraadpleegd op 22 januari 2022, van https://nl.wikipedia.org/wiki/Tweede_Opiumoorlog

⁹ Blakemore, E. (2018, 23 augustus). *America's First Multimillionaire Got Rich Smuggling Opium*. HISTORY. Geraadpleegd op 25 januari 2022, van <https://www.history.com/news/john-jacob-astor-opium-fortune-millionaire>

¹⁰ Trickey, E. (2018, 4 januari). *Inside the Story of America's 19th-Century Opiate Addiction*. Smithsonian Magazine. Geraadpleegd op 25 januari 2022, van <https://www.smithsonianmag.com/history/inside-story-americas-19th-century-opiate-addiction-180967673/>

¹¹ Crawford, S. (2018, 26 januari). *History repeats itself with opioid epidemic*. Shreveport Times. Geraadpleegd op 10 februari 2022, van <https://eu.shreveporttimes.com/story/news/2018/01/26/opioid-epidemic-19th-century-addiction-morphine-bayer-heroin/1018327001/>

dat verslavingen ziektes waren die onder controle gehouden konden worden.¹² In ziekenhuizen werden voor het eerst mentale ziektes behandeld. Ook kwamen de zogenaamde community groups en sober houses op.

Pas rond 1895, toen de epidemie van drugsverslaving zijn piek had bereikt, begonnen artsen relatief minder opiaten toe te dienen aan patiënten als medicijn en pijnstillers. Het overmatig gebruik van opiaten werd enigszins afgeremd en artsen keerden de toegenomen morfineverslaving om die zij zelf, dan wel onbedoeld, tot stand hadden gebracht. Dit kwam onder andere door de eerder genoemde nieuwe visie op verslavingen als ziektes. Maar ook andere ontwikkelingen in de gezondheidszorg speelde een rol: de ontdekking van röntgenstraling en nieuwe, alternatieve pijnstillers, zoals aspirine.¹³ Daarnaast was de medische opleiding van artsen een stuk beter geworden en werd er voorlichting gegeven over de gevaren van opiaten. Artsen kwamen erachter dat het geen goed idee was om opiaten voor te schrijven en al helemaal niet als deze door de patiënt zelf toegediend diende te worden. Er werden veiligere alternatieven gebruikt.¹⁴

Naast het feit dat er minder opiaten werden voorgeschreven, nam de vraag voor opiaten ook drastisch af. Mensen gingen steeds meer waarde hechten aan hygiëne¹⁵, er werden modernere rioleringen aangelegd en er was minder ongedierte in de huizen en op straat. Mensen werden hierdoor minder snel ziek en de kans op ernstige infecties was verlaagd. Er was dus minder reden voor het gebruik van deze middelen op medisch gebied. Ondanks dat de hoeveelheid verslaafden was verminderd, bleef de totale populatie die verslaafd was nog steeds groot.

¹² American Addiction Centers Editorial Staff. (2022, 5 januari). *The History of Drug Abuse and Addiction Rehabilitation*. DrugAbuse.Com. Geraadpleegd op 7 februari 2022, van <https://drugabuse.com/addiction/history-drug-abuse/>

¹³ Trickey, E. (2018, 4 januari). *Inside the Story of America's 19th-Century Opiate Addiction*. Smithsonian Magazine. Geraadpleegd op 25 januari 2022, van <https://www.smithsonianmag.com/history/inside-story-americas-19th-century-opiate-addiction-180967673/>

¹⁴ Crawford, S. (2018, 26 januari). *History repeats itself with opioid epidemic*. Shreveport Times. Geraadpleegd op 10 februari 2022, van <https://eu.shreveporttimes.com/story/news/2018/01/26/opioid-epidemic-19th-century-addiction-morphine-bayer-heroin/1018327001/>

¹⁵ Crawford, S. (2018, 26 januari). *History repeats itself with opioid epidemic*. Shreveport Times. Geraadpleegd op 10 februari 2022, van <https://eu.shreveporttimes.com/story/news/2018/01/26/opioid-epidemic-19th-century-addiction-morphine-bayer-heroin/1018327001/>

Er vond op dat moment een verschuiving plaats van de groep die verslaafd was aan verdovende middelen zoals morfine en heroïne. De rijke bovenklasse van de maatschappij was niet langer het algemene gezicht van de verslavingen aan opiaten.¹⁶ Er waren veel Chinese immigranten de Verenigde Staten binnengekomen en opiumhandeltjes waren begonnen. Dit trok vooral de aandacht van de lagere arbeidersklasse, zowel Amerikanen als buitenlanders -zoals Chinezen- lieten zich door deze opium verleiden.

Drugsverslavingen werden in de Verenigde Staten geassocieerd met Chinese immigranten en de eerste wetten waren ook meer gericht op deze negatieve anti-Chinese sentimenten.¹⁷ De eerste officiële wet met betrekking tot opium was de "San Francisco Opium Den Ordinance" uit 1875 die ervoor moest zorgen dat er in de "dens" - de plekken waar opium werd gekocht en gerookt - een verbod kwam op het roken van opium. Hierop volgde nog twee wetten die stelde dat er waarschuwingen op de etiketten van de drugs moet staan en dat de verkoop van deze waar moest worden geregistreerd.¹⁸ Zo was het reguleren van drugs in de Verenigde Staten begonnen en deze wetgeving begon in het begin van de 19e eeuw echt te groeien.



Afbeelding 2: Opium den in San Francisco aan het einde van de 19e eeuw

¹⁶ Trickey, E. (2018, 4 januari). *Inside the Story of America's 19th-Century Opiate Addiction*. Smithsonian Magazine. Geraadpleegd op 25 januari 2022, van <https://www.smithsonianmag.com/history/inside-story-americas-19th-century-opiate-addiction-180967673/>

¹⁷ *A History of the Drug War*. (z.d.). Drug Policy Alliance. Geraadpleegd op 7 februari 2022, van <https://drugpolicy.org/issues/brief-history-drug-war>

¹⁸ Gieringer, D. (2007, 4 februari). *Latest News - OpEd: State's War On Drugs A 100-Year-Old Bust*. November. Geraadpleegd op 21 januari 2022, van <http://www.november.org/stayinfo/breaking07/CA-WOD.html>

In China waren de opiumoorlogen en de uitkomsten daarvan niet bevorderlijk voor de hoeveelheid verslavingen in de bevolking. Het aantal verslavingen was extreem gestegen, vooral in het binnenland. Samen met China besloot de Verenigde Staten in 1880 een verdrag te sluiten waarbij ze onderling handelen in opium verboden.¹⁹ De handel buiten China kon dus nog plaats blijven vinden. Dit werd verhinderd toen in 1909 een wet werd aangenomen waarmee de import, het gebruik én het bezitten van opiaten voor niet medische doeleinden werd verboden; de eerste echte maatregel tegen drugs.²⁰ Drie jaar daarvoor was al vastgelegd dat op alle drugs duidelijk moest zijn aangegeven wat er in zat, om ervoor te zorgen dat er geen fraude werd gepleegd met de ingrediënten.²¹ Om overdoses te voorkomen moest de juiste dosering ook vermeld zijn. Op deze manier kon de overheid ingrijpen en een product vervolgens eventueel van de markt halen als het veel doden of gewonde slachtoffers tot gevolg had. Ondanks deze wetten werd er in 1911 in de Verenigde Staten relatief gezien de meeste drugs per inwoner gebruikt.²² Er dienden dan ook meer wetten te volgen om het tij te keren.

Het Congres kwam met een reactie en nam in 1914 de Harrison Narcotic Act aan. Deze was in het leven geroepen voor strenger toezicht op de productie, import en distributie van opiaten. De betrokkenen bij deze processen moesten zich laten registreren bij de Amerikaanse overheid en konden hierna door met hun bezigheden. Als je stond geregistreerd in het systeem was aan jou toestemming verleend om de drugshandel voort te zetten. Bij elke transactie werd een belasting betaald aan de overheid. Artsen waren logischerwijs nog steeds bevoegd om verdovende middelen voor medicinaal gebruik voor te schrijven, maar dit deden ze ook aan verslaafden en regelmatige gebruikers. Dit onderhouden van verslavingen werd niet goedgekeurd door de speciale toezichthouders en verschillende artsen werden opgepakt met als gevolg dat artsen stopten met het voorschrijven van middelen die onder deze wet vielen. Patiënten waren nu genoodzaakt deze verdovende middelen ergens anders te verkrijgen, bijvoorbeeld op de zwarte markt.²³

¹⁹ Crawford, S. (2018, 26 januari). *History repeats itself with opioid epidemic*. Shreveport Times. Geraadpleegd op 10 februari 2022, van <https://eu.shreveporttimes.com/story/news/2018/01/26/opioid-epidemic-19th-century-addiction-morphine-bayer-heroin/1018327001/>

²⁰ History.com Editors. (2019, 17 december). *War on Drugs*. HISTORY. Geraadpleegd op 24 januari 2022, van https://www.history.com/topics/crime/the-war-on-drugs#section_1

²¹ Hornecker, J. R. (2009, 18 juni). *Generic Drugs: History, Approval Process, and Current Challenges*. U.S. Pharmacist. Geraadpleegd op 21 januari 2022, van https://www.uspharmacist.com/article/generic-drugs-history-approval-process-and-current-challenges?source=post_page-----

²² History.com Editors. (2019, 10 juni). *Heroin, Morphine and Opiates*. HISTORY. Geraadpleegd op 25 januari 2022, van <https://www.history.com/topics/crime/history-of-heroin-morphine-and-opiates>

²³ Sacco, L. N. (2014, oktober). *Drug Enforcement in the United States: History, Policy, and Trends*. Congressional Research Service. <https://sgp.fas.org/crs/misc/R43749.pdf>

In 1919 begon de Drooglegging in de Verenigde Staten en was er een nationaal verbod op het produceren en verkopen van alcoholische producten. Het doel van deze maatregel was het verbeteren van de volksgezondheid en het verminderen van de maatschappelijke kosten.²⁴ De Drooglegging bereikte niet helemaal wat werd gehoopt, vooral niet op lange termijn. Er waren wel minder mensen die alcohol nuttigden, maar de behoefte aan alcohol was zeker niet verdwenen, het publieke draagvlak voor ontzeggingen in het algemeen was afgenomen en de georganiseerde misdaad ontstond en ontwikkelde zich enorm in deze periode. Mensen gingen hun eigen drank maken om ondanks het verbod toch aan drank te komen. Deze “moonshine” zoals het vaak genoemd werd, omdat het ‘s nachts gebrouwen werd, bevatte vaak een hoog alcoholpercentage omdat er zo meer alcohol gesmokkeld kon worden. De handel van alcohol was in handen van grote criminelen zoals Al Capone. Zij stalen ook alcohol die werd gebruikt voor industriële doeleinden. De overheid verplichtte de producenten hiervan om giftige stoffen aan de alcohol toe te voegen. Hierdoor werd de alcohol ondrinkbaar. Duizenden mensen stierven aan deze ondrinkbare alcohol. In 1933 kwam er een einde aan de Drooglegging.²⁵

In 1937 werd de Marihuana Tax Act aangenomen. Het handelen in en gebruiken van marihuana werd niet verboden alleen werd er in dat geval wel een forse belasting opgelegd die bij het niet betalen kon resulteren in hoge boetes of gevangenisstraffen. Niet veel later werd het bezit van marihuana in veel staten illegaal.²⁶ In de jaren die volgden, werd het redelijk rustig rond de drugswetgeving als politiek onderwerp in de Verenigde Staten.

De in 1969 aangetreden president van de Verenigde Staten, Richard Nixon kwam in 1970 met de Controlled Substances Act, bijna honderd jaar na de eerste wet met betrekking tot drugs. Zoals de naam al laat doorschemeren, zorgt deze wet voor het reguleren van processen van bepaalde drugs. De wet onderscheidt 5 categorieën waarin drugs worden gekwalificeerd op hoe gevaarlijk ze zijn, of ze op medisch gebied voordelig zijn en hoe groot het risico op verslaving is. Categorie I drugs worden gezien als de meest gevaarlijke drugs bekend bij de Amerikaanse overheid; deze drugs hebben een hoog verslavingsrisico, zijn niet veilig voor medicinaal gebruik en hebben geen bewijs van medisch voordeel. Categorie V bevat de drugs die in vergelijking met andere drugs een laag verslavingsrisico hebben en voor medische doeleinden worden gebruikt.²⁷

²⁴ De Koning, B. (2021, 26 augustus). *Waarom de war on drugs mislukt is*. Maartenonline. Geraadpleegd op 7 februari 2022, van <https://www.maartenonline.nl/waarom-de-war-on-drugs-mislukt-is/>

²⁵ Wikipedia-bijdragers. (2021a, mei 5). *Drooglegging (alcoholverbod)*. Wikipedia. Geraadpleegd op 29 januari 2022, van [https://nl.wikipedia.org/wiki/Drooglegging_\(alcoholverbod\)#De_Drooglegging_in_de_Verenigde Staten](https://nl.wikipedia.org/wiki/Drooglegging_(alcoholverbod)#De_Drooglegging_in_de_Verenigde Staten)

²⁶ Sacco, L. N. (2014, oktober). *Drug Enforcement in the United States: History, Policy, and Trends*. Congressional Research Service. <https://sgp.fas.org/crs/misc/R43749.pdf>

²⁷ History.com Editors. (2019, 17 december). *War on Drugs*. HISTORY. Geraadpleegd op 24 januari 2022, van https://www.history.com/topics/crime/the-war-on-drugs#section_1

	Potential for Abuse	Accepted Medical Use?	Potential for Addiction
Schedule I	High	None	Drug is not safe to use, even under medical supervision
Schedule II	High	Yes; sometimes allowed only with "severe restrictions"	Abusing the drug can cause severe physical and mental addiction
Schedule III	Medium	Yes	Abusing the drug can cause severe mental addiction, or moderate physical addiction
Schedule IV	Moderate	Yes	Abusing the drug may lead to moderate mental or physical addiction
Schedule V	Lowest	Yes	Abusing the drug may lead to mild mental or physical addiction

Tabel 1: De 5 schijven van de Controlled Substances Act.

In juni 1971 laat Nixon in een persconferentie weten dat drugsmisbruik staatsvijand nummer één is van de Verenigde Staten. In de speech wordt duidelijk dat er een wereldwijd offensief gevoerd gaat worden tegen dit probleem waarbij het bij de wortels zal worden aangepakt. Als doel werd gesteld om nieuwe verslavingen te voorkomen en om diegenen die al verslaafd zijn te rehabiliteren. Er zou worden samengewerkt tussen negen verschillende departementen binnen de overheid en er zou daarbij niet langs elkaar heen worden gewerkt, daar iedereen dezelfde doelen had om zo efficiënt mogelijk te werk te gaan.



Afbeelding 3: Richard Nixon tijdens de speech waarin de "War on Drugs" wordt aangekondigt in 1971

Daarnaast werd er ook meer ingezet op preventie in de vorm van educatie op het gebied van drugsgebruik. Het aanvankelijke budget voor zowel het offensief als de behandeling van drugsverslaafden bedroeg voor dat jaar ruim 350 miljoen dollar (1,2 miljard gulden). Er kon indien nodig echter extra kapitaal garrangeerd worden.²⁸ De term "War on Drugs" werd in

²⁸ Richard Nixon Foundation. (2016, 29 april). *President Nixon Declares Drug Abuse "Public Enemy"*

deze speech voor het eerst gebruikt en zou later door de media worden overgenomen waarna het een populaire term werd.²⁹ Op 18 juni 1971 was de Amerikaanse “War on Drugs” begonnen.

De Food and Drug Administration (kortweg FDA) en de nieuwe Drug Enforcement Agency (kortweg DEA) bepalen sindsdien welke stoffen er eventueel toegevoegd worden aan de lijst van de Controlled Substances Act en in welke categorie ze terecht komen. Ook kunnen ze de beslissing nemen om een stof van de lijst af te halen. Het Congres heeft ook de mogelijkheid om via wetten stoffen aan de lijst toe te voegen. Iets wat voor kritiek zorgde was dat er in de wet geen duidelijke definitie wordt gegeven voor het betreffende drugsmisbruik.³⁰

Een taskforce voor drugs die voornamelijk bestond uit jongeren adviseerde de regering van Nixon vooral om de oorzaken van het drugsmisbruik aan te pakken. Zij stelden dat maatschappelijke misstanden de reden zijn waardoor individuen aan de drugs raken. Als de regering de drugs daadwerkelijk als een ernstig probleem zag, moest het niet de verslaafden -die als criminelen werden beschouwd- aanpakken, maar juist de diepgewortelde maatschappelijke oorzaken. Nixon bleef bij het idee dat de drugsgebruikers criminelen waren, ontstaan uit morele armoede.³¹ De vraag of de persoon slachtoffer was van de maatschappij en zijn omgeving of dat deze verslaafd was door eigen toedoen bleef een onopgelost dilemma.

Ondanks dat Nixon in de speech duidelijk maakte hoe ernstig hij deze zaak vond, geloofden andere mensen ook dat dit initiatief werd genomen om de aandacht even van de voortdurende Vietnamoorlog af te halen. In deze oorlog steeg overigens tevens het drugsgebruik onder soldaten en werd er door twee congresleden een rapport naar buiten gebracht over heroïnegebruik in het Amerikaanse leger.³²

In 1994 vertelde de voormalig politiek adviseur van Nixon, John Ehrlichman, dat de campagne van Nixon in 1968 twee vijanden had: de linkervleugel van de maatschappij die tegen de desbetreffende oorlog was en de zwarte gemeenschap. “We knew we couldn’t make it illegal to be either against the war or black, but by getting the public to associate the hippies with marijuana and blacks with heroin, and then criminalizing both heavily, we could disrupt those communities. We could arrest their leaders, raid their homes, break up their meetings, and vilify them night after night on the evening news. Did we know we were lying

Number One” [Video]. YouTube. <https://www.youtube.com/watch?v=y8TGLLQID9M>

²⁹ Wikipedia-bijdragers. (2021c, november 23). *War on Drugs*. Wikipedia. Geraadpleegd op 25 januari 2022, van https://nl.wikipedia.org/wiki/War_on_Drugs

³⁰ Wikipedia contributors. (2022c, februari 28). *Controlled Substances Act*. Wikipedia. Geraadpleegd op 7 februari 2022, van https://en.wikipedia.org/wiki/Controlled_Substances_Act

³¹ Dufton, E. (2012, 25 maart). *None*. The Atlantic. Geraadpleegd op 25 januari 2022, van <https://www.theatlantic.com/health/archive/2012/03/the-war-on-drugs-how-president-nixon-tied-addiction-to-crime/254319/>

³² *Thirty Years Of America’s Drug War | Drug Wars | FRONTLINE | PBS*. (z.d.). PBS. Geraadpleegd op 9 februari 2022, van <https://www.pbs.org/wgbh/pages/frontline/shows/drugs/cron/>

about the drugs? Of course we did.”, aldus John Ehrlichman tegen Dan Baum in *Harper's Magazine*.³³

Later zou Nixon aftreden na het Watergate-affaire, maar de Amerikaanse strijd tegen drugs werd voortgezet door alle volgende Amerikaanse presidenten. Nixon had de “War on Drugs” gestart en deze zou tot lang na zijn dood blijven duren. Alleen tijdens de periode dat Nixon het presidentiële ambt uitvoerde, ging er meer geld naar het behandelen van drugsgebruikers dan naar het bestrijden van de industrie.

³³ Baum, D., Stephenson, W., Gregory, V., & Callard, A. (2016, 1 april). *Legalize It All*, by Dan Baum. *Harper's Magazine*. Geraadpleegd op 25 januari 2022, van <https://harpers.org/archive/2016/04/legalize-it-all/>

Hoe gaat de DEA te werk in de Verenigde Staten en in het buitenland?

In de vorige deelvraag hebben we gekeken naar de historie van de “War on drugs” en daarmee de oprichting van de DEA, in deze deelvraag gaan we specifiek kijken naar DEA en hoe ze te werk gaan. Aangezien de drugs handhaving van de DEA een erg grote operatie is hebben we deze deelvraag verdeeld in vier kleinere deelonderwerpen: in deze deelvraag kijken we naar de binnenlandse en buitenlandse operaties van de DEA en om beter begrip te krijgen van deze operaties gaan we eerst kijken naar de structuur en organisatie van de DEA en de manieren waarop drugs wordt gehandhaafd.

Structuur en organisatie

Om de “War on Drugs” uit te kunnen voeren is de DEA³⁴ onmisbaar en om te kijken hoe de DEA te werk gaat in de VS en in het buitenland is het belangrijk om eerst te weten hoe de DEA in elkaar zit.

De DEA oftewel de Drug Enforcement Administration is een wetshandhaving instantie van de Verenigde Staten als onderdeel van de Department of Justice³⁵. De DEA is opgericht op 1 juli 1973 als gevolg van een reorganisatieplan nadat President Richard Nixon de Comprehensive Drug Abuse Prevention and Control Act of 1970³⁶ en het vervolg op deze wet de Controlled Substances Act³⁷ had ingevoerd. Het voorstel van het reorganisatieplan was om het *Bureau of Narcotics and Dangerous Drugs* (BNDD)³⁸ en de *Office of Drug Abuse and Law Enforcement* (ODALE)³⁹ samen te voegen met als doel de nieuwe federale drugswetten te handhaven en de drugscriminaliteit en drugsgebruik in de VS te verminderen.

³⁴Wikipedia contributors. (2021, november 2). *Drug Enforcement Administration*. Wikipedia. Geraadpleegd op 8 november 2021, van https://en.wikipedia.org/wiki/Drug_Enforcement_Administration

³⁵Wikipedia contributors. (2022, 25 februari). *United States Department of Justice*. Wikipedia. Geraadpleegd op 2 maart 2022, van https://en.wikipedia.org/wiki/United_States_Department_of_Justice

³⁶Wikipedia contributors. (2020, 23 augustus). *Comprehensive Drug Abuse Prevention and Control Act of 1970*. Wikipedia. Geraadpleegd op 25 november 2021, van https://en.wikipedia.org/wiki/Comprehensive_Drug_Abuse_Prevention_and_Control_Act_of_1970

³⁷Wikipedia contributors. (2021, 18 november). *Controlled Substances Act*. Wikipedia. Geraadpleegd op 25 november 2021, van https://en.wikipedia.org/wiki/Controlled_Substances_Act

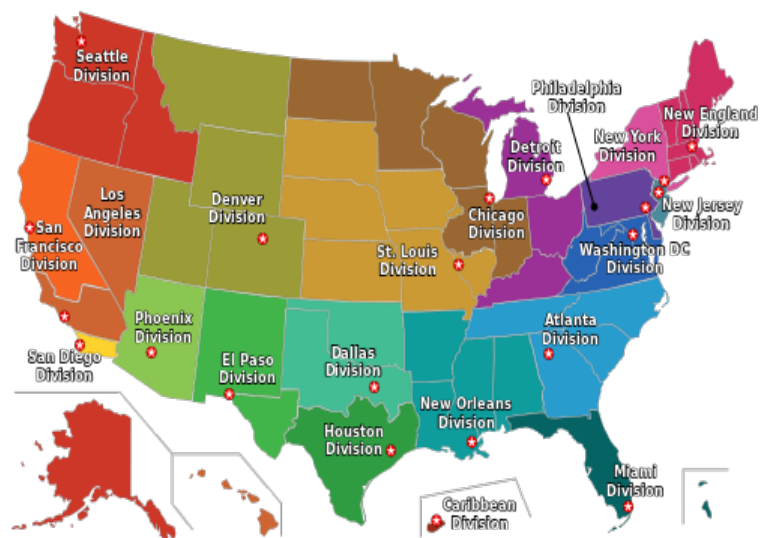
³⁸Wikipedia contributors. (2021, 30 december). *Bureau of Narcotics and Dangerous Drugs*. Wikipedia. Geraadpleegd op 2 maart 2022, van https://en.wikipedia.org/wiki/Bureau_of_Narcotics_and_Dangerous_Drugs

³⁹Wikipedia contributors. (2019, 25 maart). *Office of Drug Abuse Law Enforcement*. Wikipedia. Geraadpleegd op 2 maart 2022, van https://en.wikipedia.org/wiki/Office_of_Drug_Abuse_Law_Enforcement

Het doel van de DEA wordt volgens de Department of Justice behaald door het uitvoeren van de belangrijkste taken van de DEA die luiden als volgt:

- De beschikbaarheid van drugs te verminderen door inkomsten van drugshandel organisaties te verstoren.
- Het voorkomen van terugkerende drugs- en misdaad problemen na drugs handhaving acties.
- Het controleren en onderzoeken van farmaceutische producten en chemicaliën die worden gebruikt voor de productie van drugs die vallen onder de twee drug acts, terwijl er een onverstoord levering is van deze producten voor legitieme medicijnen en wetenschappelijk onderzoek.
- Het onderzoeken en coördineren met buitenlandse wetshandhaving van criminele organisaties om de instroom van drugs naar de Verenigde Staten te verminderen.
- Het coördineren en samenwerken met lokale, staats, federale en tribunale wetshandhaving door informatie, middelen en onderzoek te delen om het bereik van de DEA te vergroten.
- Onderzoek naar en vervolging van overtreders van de twee drugswetten, zowel nationaal als internationaal. En het neerhalen van drugs globale drugskartel netwerken en narco-terroristische organisaties.⁴⁰

Bij de oprichting van de DEA zat het hoofdkwartier in Washington D.C. zoals veel andere federale organisaties, maar rond de jaren tachtig groeide de DEA in het algemeen erg veel waaronder een grote toename in personeel. Hierdoor moesten ze op zoek gaan naar een nieuw hoofdkwartier waarbij uiteindelijk de keuze viel op Pentagon City⁴¹ in Virginia aangezien het dichtbij het kantoor van de Attorney general⁴² was. Naast het hoofdkwartier heeft de DEA 239 binnenlandse kantoren in 23 verschillende divisies verspreid over de VS.⁴³



Afbeelding 4: In deze afbeelding zijn de 23 divisies verspreid over de VS te zien

⁴⁰ *Organization, Mission and Functions Manual: Drug Enforcement*. (2021, 8 oktober). US Department of Justice. Geraadpleegd op 6 januari 2022, van <https://www.justice.gov/jmd/organization-mission-and-functions-manual-drug-enforcement-administration>

⁴¹ Wikipedia contributors. (2021a, december 3). *Pentagon City*. Wikipedia. Geraadpleegd op 3 maart 2022, van https://en.wikipedia.org/wiki/Pentagon_City

⁴² Wikipedia contributors. (2022a, februari 18). *Attorney general*. Wikipedia. Geraadpleegd op 3 maart 2022, van https://en.wikipedia.org/wiki/Attorney_general

⁴³ *Divisions | DEA.gov*. (z.d.). DEA. Geraadpleegd op 6 januari 2022, van <https://www.dea.gov/divisions>

Naast de kantoren in de VS zelf heeft de DEA ook nog 92 buitenlandse kantoren verspreid over 69 landen.⁴⁴ Door deze enorme hoeveelheid kantoren en divisies verspreid over enorme gebieden heeft de DEA een enorm bereik en is daarom in staat om agenten overal waar nodig in te zetten.



Afbeelding 5: In deze afbeelding is de kaart van Colombia te zien; een land waar de DEA buitenlandse kantoren heeft



Afbeelding 6: In deze afbeelding is de divisie van Chicago te zien waarin de binnenlandse kantoren verdeeld zijn

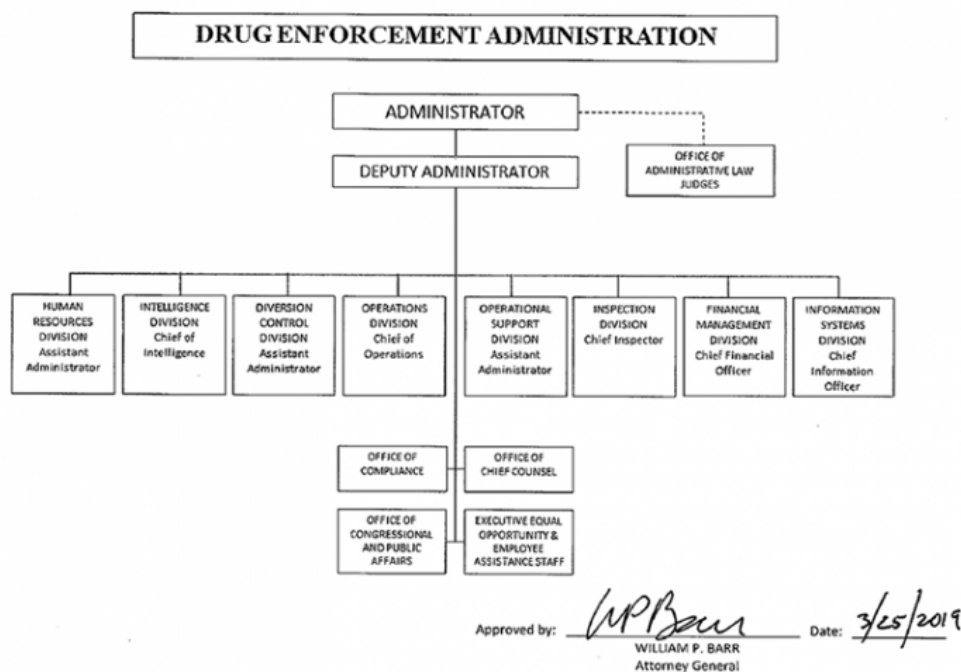
Aan het hoofd van de DEA staat de Administrator of drug enforcement⁴⁵ die is aangewezen door de President van de VS en goedgekeurd door de U.S. Senate.⁴⁶ De huidige Administrator is Anne Milgram die in 2021 is aangewezen door de 46ste president van de VS Joe Biden.⁴⁷ De administrator rapporteert wel nog aan de Attorney general, het hoofd van de department of justice. Samen met de Deputy administrator overzien ze de verschillende takken van de DEA (zie afbeelding hieronder).

⁴⁴Andean Region | DEA.gov. (z.d.). DEA. Geraadpleegd op 6 januari 2022, van <https://www.dea.gov/foreign-offices/andean>

⁴⁵ Wikipedia contributors. (2022a, januari 22). *Administrator of Drug Enforcement*. Wikipedia. Geraadpleegd op 3 maart 2022, van https://en.wikipedia.org/wiki/Administrator_of_Drug_Enforcement

⁴⁶Wikipedia contributors. (2022c, februari 24). *United States Senate*. Wikipedia. Geraadpleegd op 25 november 2021, van https://en.wikipedia.org/wiki/United_States_Senate

⁴⁷ Wikipedia-bijdragers. (2021, 15 juni). *President van de Verenigde Staten*. Wikipedia. Geraadpleegd op 25 november 2021, van https://nl.wikipedia.org/wiki/President_van_de_Verenigde_Staten



Afbeelding 7: Structuur van de DEA

Een voorbeeld van zo'n tak van de DEA is de Operations division⁴⁸, onder deze tak vallen ook nog kleinere takken zoals de Aviation division⁴⁹ en de Diversion Control division.⁵⁰ In totaal zijn er 25 verschillende takken verspreid over de 8 divisies die hierboven in de afbeelding te zien zijn. Elke tak heeft zijn eigen speciale doel die bijdraagt aan het algemene doel van de DEA, ook hebben sommige takken speciaal getraind personeel nodig zodat de kwaliteiten van het personeel beter aansluiten bij het specifieke doel van de tak. Dit zien we terug in de Aviation division; een onderdeel van de Operations Division. De Aviation division draagt bij aan het algemene doel van DEA door smokkelroutes te inspecteren, verkenning, opsporen van drugscriminelen, etc. Daarnaast heeft de Aviation division speciaal getraind personeel specifiek voor deze tak; voor een plek in de Aviation division dient de persoon naast de standaard DEA agent training ook nog speciale evaluaties te voltooien en natuurlijk een vliegbrevet te bezitten.

Net zoals de Aviation Division zijn er andere takken waarbij je extra training nodig hebt, maar voordat de persoon een plek krijgt bij een speciale tak zal hij eerst een DEA agent moeten worden. Hiervoor moet de persoon een standaard training van 18 weken voltooien, daarnaast wordt geen enkele persoon toegelaten in het programma met een verleden met drugsgebruik, wat in contrast staat met het beleid van de FBI die in 2005 hun beleid met

⁴⁸ *Operational Divisions*. (z.d.). DEA. Geraadpleegd op 6 januari 2022, van <https://www.dea.gov/who-we-are/operational-divisions>

⁴⁹ *Aviation Division*. (z.d.). DEA. Geraadpleegd op 6 januari 2022, van <https://www.dea.gov/operational-divisions/aviation>

⁵⁰ *DEA Diversion Control Division*. (z.d.). DEA Diversion Control. Geraadpleegd op 6 januari 2022, van <https://www.deadiversion.usdoj.gov/>

betrekking op een verleden met drugsgebruik hadden versoepeld. Het proces van een DEA agent worden is heel competitief en het is erg lastig om in het programma te komen, aangezien de DEA, net als de FBI⁵¹ en CIA⁵², erg hoge eisen stelt aan hun agenten, daarnaast is het simpelweg een erg gewilde positie door het relatief hoge salaris en de populariteit die DEA agenten krijgen als gevolg van het neerhalen van enorme drugskartels.

De DEA is een enorme organisatie met een budget van over 25 miljard in 2014. Het heeft 10.169 mensen in dienst waarvan 4,9294 speciale agenten en 124 piloten die de 106 vliegtuigen van de DEA vliegen. In de tabel hiernaast is de budgetverdeling van de DEA over de jaren heen te zien. Het budget is hier opgedeeld in het verminderen van de hoeveelheid drugsgebruikers in de VS en het verminderen van de hoeveelheid drugs in de VS. Opmerkelijk is dat maar 7,1% van het totale budget gaat naar het bestrijden van drugs buiten de VS en de rest allemaal naar de binnenlandse bestrijding. Daarnaast is te zien dat de focus van de DEA meer ligt op het verminderen van de drugs hoeveelheid dan het verminderen van de hoeveelheid drugsgebruikers.

Table 1. Federal Drug Control Budget: FY2005-FY2014

(Budget authority in billions of dollars)

Functions	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Demand Reduction										
Drug Abuse Treatment	6.15	6.23	6.49	6.73	7.21	7.55	7.66	7.85	7.89	8.83
Percentage of Total Funding	30.9%	30.2%	29.9%	30.8%	29.0%	30.7%	31.4%	32.0%	31.3%	35.0%
Drug Abuse Prevention	2.04	1.96	1.93	1.84	1.95	1.56	1.48	1.34	1.28	1.28
Percentage of Total Funding	10.3%	9.5%	8.9%	8.4%	7.8%	6.3%	6.1%	5.5%	5.1%	5.1%
Total Demand Reduction	8.19	8.19	8.43	8.57	9.16	9.11	9.14	9.19	9.16	10.10
Percentage of Total Funding	41.2%	39.7%	38.9%	39.2%	36.9%	37.0%	37.5%	37.5%	38.5%	40.1%
Supply Reduction										
Domestic Law Enforcement	7.38	7.60	8.02	8.30	9.47	9.25	9.22	9.45	8.85	9.27
Percentage of Total Funding	37.1%	36.9%	37.0%	38.0%	38.1%	37.6%	37.8%	38.5%	35.1%	36.8%
Interdiction	2.43	2.92	3.05	2.97	3.70	3.66	3.98	4.04	3.94	4.05
Percentage of Total Funding	12.2%	14.2%	14.1%	13.6%	14.9%	14.9%	16.3%	16.5%	15.6%	16.1%
International	1.87	1.90	2.19	2.00	2.53	2.60	2.03	1.83	1.85	1.79
Percentage of Total Funding	9.4%	9.2%	10.1%	9.2%	10.2%	10.6%	8.3%	7.5%	7.3%	7.1%
Total Supply Reduction	11.69	12.42	13.26	13.27	15.70	15.51	15.23	15.32	14.64	15.12
Percentage of Total Funding	58.8%	60.3%	61.1%	60.8%	63.1%	63.0%	62.5%	62.5%	61.5%	59.9%
Total Funding	19.88	20.62	21.68	21.83	24.86	24.62	24.37	24.50	23.80	25.21

Source: Office of National Drug Control Policy (ONDCP), *National Drug Control Budget: FY2015 Funding Highlights*, March 2014, p. 15.

Notes: Some percentages calculated by CRS. ONDCP revises drug control budget figures each year; therefore, figures are subject to change. Due to rounding, figures may not precisely sum to totals and percentages may not sum to 100.

Afbeelding 8: Budgetverdeling DEA

⁵¹Wikipedia-bijdragers. (2021, augustus 29). *Federal Bureau of Investigation*. Wikipedia.

Geraadpleegd op 3 maart 2022, van https://nl.wikipedia.org/wiki/Federal_Bureau_of_Investigation

⁵²Wikipedia-bijdragers. (2021, december 17). *Central Intelligence Agency*. Wikipedia. Geraadpleegd op 3 maart 2022, van https://nl.wikipedia.org/wiki/Central_Intelligence_Agency

Soorten van drugs handhaving

Het drugsprobleem is een wereldwijd probleem en heeft effect op mensen over de wereld. Ook zijn er allerlei verschillende soorten drugs die vaak ook verschillen in manier van handhaving. Dit betekent dat elk land een manier zal moeten kiezen van het handhaven van dit probleem. In ons PWS ligt de nadruk vooral op de DEA en daardoor dus de manier van handhaven van de VS, maar in dit stukje gaan we ook kijken naar andere landen en hun manieren van drugs handhaving.

De meningen over wat de beste manier van drugs handhaving is, zijn enorm verdeeld en er zijn ook vele verschillende soorten van drugs handhaving, maar het is mogelijk om de meningen grofweg te verdelen in twee groepen:

De eerste groep is van mening dat drugs erg slecht zijn voor de mens en daardoor illegaal moeten blijven, wat als gevolg heeft dat iedereen die drugs gebruikt, maakt of smokkelt een crimineel is en daardoor net als elke andere crimineel zoals een inbreker moet worden opgespoord en worden opgepakt. De eerste groep is daarom ook van mening dat de beste manier van handhaven is om veel geld te stoppen in het opsporen van drugscriminelen, het stoppen van productie en smokkel en om iedereen die wordt opgepakt hoge straffen op te leggen. De filosofie achter deze methode van handhaven is: "Geen drugs = Geen probleem."

De tweede groep staat bijna volledig in contrast met de eerste groep maar ze zijn het er wel beide over eens dat drugs slecht zijn voor mensen. De tweede groep vindt in tegenstelling tot de eerste groep dat drugs gedecriminaliseerd moeten worden en in sommige gevallen zelfs helemaal legaal, dit verschilt ook vaak per soort drug. De tweede groep ziet mensen die verslaafd zijn aan drugs niet als criminelen maar als slachtoffers⁵³ en vinden daarom dat hoge straffen het probleem niet zullen verhelpen, en in sommige situaties juist verergeren. Ze zijn van mening dat veel geld stoppen in het opsporen van "drugscriminelen" en het vernietigen van plantages een verspilling is van geld aangezien het geen effect zou hebben op de hoeveelheid drugsgebruikers en het simpelweg zorgt voor gevangenissen gevuld met slachtoffers. De tweede groep is van mening dat de beste manier van handhaven is om het geld te gebruiken om de slachtoffers te helpen met hun drugsprobleem en drugsgebruik proberen te voorkomen⁵⁴.

De DEA en daarmee VS zijn een perfect voorbeeld van de eerste groep. Je hoeft alleen maar naar de budgetverdeling en de belangrijkste taken van de DEA te kijken om te zien dat ze eigenlijk alleen gefocust zijn op het opsporen van drugscriminelen en het verstoren van de levering van drugs. In het budget wordt 4 miljoen uitgegeven aan het voorkomen van drugsgebruik oftewel 0,2 procent van het budget, terwijl de rest wordt uitgegeven aan de

⁵³Johann Hari [TED]. (2015, 9 juli). *Everything you think you know about addiction is wrong* | Johann Hari [Video]. YouTube. <https://www.youtube.com/watch?v=PY9DcIMGxMs>

⁵⁴TNI [ID PC]. (2021, 16 augustus). *Decolonising drug policy: The war on drugs and the denial of indigenous rights* [Video]. YouTube. <https://www.youtube.com/watch?v=ClxQiVqZsp4>

harde handhaving van drugs. In de lijst van de belangrijke taken is ook bijna alles gericht op die harde handhaving van de twee drugswetten van Nixon. De filosofie van “Geen drugs = Geen probleem” is daarom ook goed terug te zien bij de DEA, omdat zoals net gezegd de DEA eigenlijk alleen gefocust is op het verminderen van de hoeveelheid van drugs in de VS door het grootste deel van het budget uit te geven aan het verstoren van de levering van drugs aan de VS. De DEA denkt met deze strategie dus de hoeveelheid drugs in de VS zo erg te kunnen verminderen dat het onmogelijk wordt voor de consument om aan drugs te komen. Dit omdat de prijs te hoog is of in de ideale situatie dat het er gewoon niet is, waardoor het drugsgebruik in de VS afneemt. Daarnaast is het overduidelijk dat in de VS mensen die drugs gebruiken worden gezien als criminelen, een indicator daarvoor zijn de hoge straffen. Een voorbeeld van die hoge straffen zijn de “Three strikes you’re out”⁵⁵ - wetten. Als je drie keer in je leven betrappt werd op drugsbezit zou je levenslang in de gevangenis kunnen, dit betekent dat je levenslang zou kunnen krijgen voor het bezit van een kleine hoeveelheid wiet. Een gevolg van het hebben van deze erg hoge straffen is dat mensen schrikken van de lengte van de celstraf en daarom afzien van drugsgebruik. Om deze reden is het geven van hoge straffen ook een van de manieren van drugs handhaving in de VS. Een ander gevolg van de hoge straffen is dat de gevangenissen overvol raken; In Amerika waren in 2018 2,2 miljoen gevangen en 4,8 miljoen mensen met een voorwaardelijke straf. In de afbeelding hieronder is te zien dat een kwart van alle gevangen ter wereld in de VS zitten. Verdere manieren van drugs handhaving die aansluiten bij de mening van de eerste groep wordt besproken in het derde deel van deze deelvraag aangezien dat deel gaat over hoe de DEA drugs handhaaft in de VS en dat dus een perfect voorbeeld is voor de eerste groep.



Afbeelding 9: Populatie VS ten opzichte van de wereldpopulatie



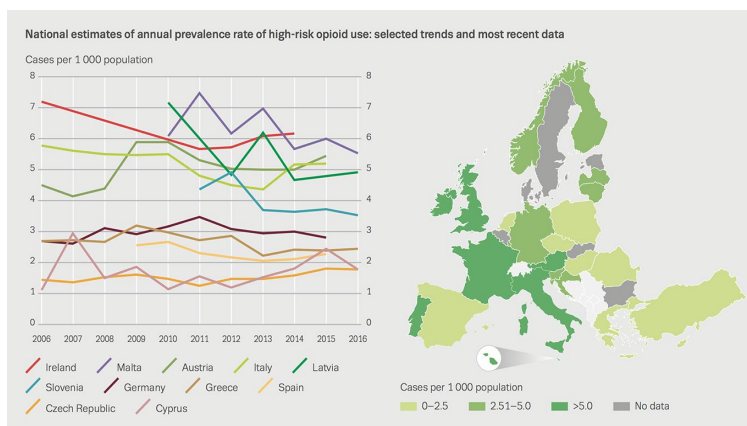
Afbeelding 10: Gevangenispopulatie VS ten opzichte van de wereld gevangenispopulatie

De soort handhaving die aansluit bij de ideeën van de tweede groep is goed terug te zien in de landen Portugal en Zwitserland. In beide landen was vroeger ook sprake van dezelfde soort handhaving die we vandaag de dag nog terugzien in VS, maar hier kwam verandering in aan het eind van de vorige eeuw⁵⁶. Beide landen kampte namelijk met enorme

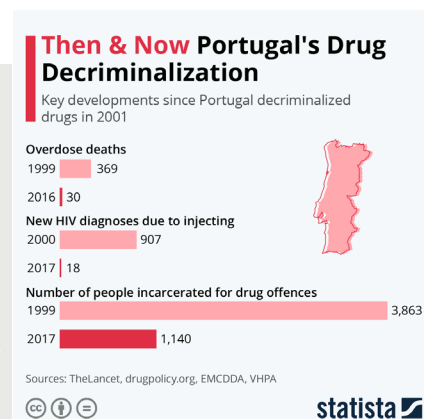
⁵⁵NOS. (2018, 19 december). *Hoe de War on Drugs de Verenigde Staten veranderde*. Geraadpleegd op 5 januari 2022, van <https://nos.nl/artikel/2264304-hoe-de-war-on-drugs-de-verenigde-staten-veranderde>

⁵⁶Kurzgesagt. (2016, 1 maart). *Why The War on Drugs Is a Huge Failure* [Video]. YouTube. <https://www.youtube.com/watch?v=wJUXLqNHCaI>

drugsgelateerde problemen; HIV en Aids verspreiden zich erg snel onder drugsgebruikers waardoor Portugal en Zwitserland bovenaan stonden op de EU-lijst met Aids en HIV cijfers, samen met het aantal doden als gevolg van overdosis. Daarnaast was straatcriminaliteit een groeiend probleem⁵⁷. Hierdoor besloten beide landen om te wisselen van de soort handhaving die aansloot bij de ideeën van groep 1 naar de soort handhaving die aansloot bij de ideeën van groep 2. Dit betekende dat alle soorten drugs werden gedecriminaliseerd; als gevolg hiervan werd je niet gearresteerd als je met drugs in bezit werd gevonden, maar werd je verwezen naar bijvoorbeeld een rehabilitatie centrum. Dit laat dus zien dat drugsgebruikers niet meer werden gezien als criminelen, maar als slachtoffers van verslaving die geholpen moeten worden. Wel is het nog steeds mogelijk om gearresteerd te worden als je in bezit wordt gevonden van een bepaalde hoeveelheid drugs, aangezien het verspreiden van drugs wel nog wordt tegengegaan⁵⁸. In plaats dus van het geld uit te geven aan het opsporen van drugscriminelen wordt het geld voornamelijk uitgeven aan het proberen te helen van verslaafde door bijvoorbeeld veel rehabilitatie centra op te zetten waar drugsgebruikers heen kunnen om van hun verslaving af te komen nadat ze zijn aangehouden. Hiervoor is een speciale commissie opgezet om te bepalen wat de beste vervolgtactie is voor de drugsgebruiker aan de hand van de omvang van zijn drugsprobleem nadat deze is aangehouden. Deze nieuwe manier van drugs handhaving heeft Portugals drugsgelateerde problemen zeker minder erg gemaakt ten opzichte van het eind van de vorige eeuw zoals in de afbeelding rechts hieronder te zien is. Dit betekent alleen zeker niet dat deze manier van drugs handhaving het drugsprobleem heeft opgelost; zoals hieronder in de linker afbeelding te zien hoort Portugal qua het gebruik van harddrugs nog steeds bij de hoogste categorie in de EU⁵⁹.



Afbeelding 11: Jaarlijks gebruik van harddrugs van landen in de EU



Afbeelding 12: Drugsgelateerde statistieken van Portugal voor en na decriminalisatie

⁵⁷TLDR news. (2021, 6 maart). *Is Decriminalising all Drugs a Good Idea? Portugals Radical Drug Policy Explained - TLDR News* [Video]. YouTube. <https://www.youtube.com/watch?v=sYVctc-87b8>

⁵⁸SBS The Feed. (2018, 16 mei). *Portugal's Drug Laws: Decriminalisation in action* [Video]. YouTube. <https://www.youtube.com/watch?v=Hvk4grKEPe0>

⁵⁹National Post. (2018, 18 oktober). *Stop pretending that Portugal fixed everything by decriminalizing drugs* [Video]. YouTube. https://www.youtube.com/watch?v=E6SUA_Gya_4

Binnenlandse operatie DEA

In vorige delen van deze deelvraag hebben we kunnen lezen welke soort handhaving de DEA uitvoert en wat de belangrijkste taken zijn van de DEA. In dit deel van de deelvraag gaan we kijken op precies op welke manieren de DEA zijn taken uitvoert en hoe dat past bij de soort handhaving die aansluit op de ideeën van de eerste groep.

Onder andere aan de belangrijkste taken en de budgetverdeling van de DEA is te zien dat ze grofweg het drugsprobleem handhaven op twee vlakken: door de hoeveelheid van drugs in de VS te verminderen, zoals al eerder uitgelegd met het “Geen drugs = Geen probleem” en door het verminderen van de hoeveelheid drugsgebruikers. In het afgelopen decennium heeft de DEA aangegeven het beleid meer te verschuiven naar het verminderen van de drugsgebruikers in plaats van het verminderen van de drugs hoeveelheid, maar aan de budgetverdeling van de DEA is nog duidelijk te zien dat de nadruk wordt gelegd op het verminderen van de hoeveelheid drugs in de VS. De budgetverdeling is in de periode 2005-2014 namelijk nauwelijks veranderd, maar voor beide vlakken heeft de DEA verschillende manieren om drugsprobleem te handhaven.

Om te beginnen met de manier waarop de DEA het aantal drugsgebruikers in de VS probeert te verminderen. Een manier die al eerder is genoemd zijn de harde en hoge straffen en het zien van drugsgebruikers als criminelen. Wat het effect hiervan is is dat het merendeel van de bevolking in de VS bang is voor die hoge straffen en sowieso afziet van het gebruiken van drugs. Daarnaast heeft een drugsgebruiker een heel erg slecht imago in de VS; als een persoon in de VS denkt aan een drugsgebruiker denken ze aan een crimineel die heroïne inspuut in een steegje en daarna iemand berooft om meer drugs te kunnen kopen. Dit imago zorgt er dus voor dat het grootste deel van de bevolking in de VS automatisch afzweert van alles wat met drugs te maken heeft waardoor het grootste deel van de bevolking nooit drugs zal gaan gebruiken.

Een andere manier van handhaving om de hoeveelheid drugsgebruikers te verminderen van de DEA is het voeren van verschillende campagnes en programma's die er voor zorgen dat het publiek geïnformeerd en bewust wordt gemaakt van de risico's van drugsgebruik. In de meeste gevallen zijn deze programma's gericht op jongeren, aangezien jongeren vaak nog niet de gevaren inzien van het gebruiken van drugs en ook nog extra gevoelig zijn voor groepsdruk. Een van de eerste voorbeelden hiervan is de “Just say no campaign”⁶⁰ die in de jaren '80 werd uitgevoerd door de toenmalige First lady Nancy Reagan. Deze campagne werd ingevoerd in een tijd waar grote drugsvangsten en arrestaties van drugscriminelen constant in het nieuws waren, hierdoor was het publiek erg bewust van het probleem en maakte vooral ouders zich veel zorgen om hun kinderen. Uiteindelijk leidde dit tot de vorming van over 4000 ouderorganisaties verspreid over de VS. Ook kwam de DEA tot het inzicht dat alleen het verminderen van het aanbod niet werkt als de vraag hetzelfde blijft en

⁶⁰Wikipedia contributors. (2021a, oktober 28). *Red Ribbon Week*. Wikipedia. Geraadpleegd op 4 maart 2022, van https://en.wikipedia.org/wiki/Red_Ribbon_Week

ze daarom de hoeveelheid drugsgebruikers in de VS moesten verminderen⁶¹. Het voornaamste doel van deze campagne zit in de naam: ervoor zorgen dat jongeren niet onder de groepsdruk bezwijken en nee zeggen als ze drugs worden aangeboden. Dit zou er dan uiteindelijk voor moeten zorgen dat steeds minder jongeren drugs probeerde, waardoor ook minder mensen drugsgebruikers zouden worden. Een ander voorbeeld is de Red Ribbon Campaign die later is gevormd tot de 'Red Ribbon week'⁶². De Red Ribbon campaign is opgezet na de brutale moord door drugscriminelen op de DEA speciale agent Enrique Camarena ofwel "Kiki", kort na zijn dood richtte een vriend van Camarena en een congressman de 'Camarena Clubs' in zijn geboorteplaats waar ze Red Ribbons droegen om Camarena te eren. Later werd de club gepresenteerd aan Nancy Reagan die er een nationale campagne van maakte⁶³. Tegenwoordig is de Red Ribbon campaign een week in eind oktober waarin aandacht wordt gevraagd voor de missie om kinderen drugsvrij te houden.

De hierboven genoemde manieren om de hoeveelheid drugsgebruikers in de VS te verminderen gaan over het voorkomen van nieuwe drugsgebruikers, maar de meest voor de hand liggende manier om drugsgebruikers te verminderen is door simpelweg drugsgebruikers op te pakken. In 2014 zijn in totaal 1,358,933 mensen opgepakt voor drugsdelicten waarvan 30,476 arrestaties zijn gedaan door de DEA en de overige 1,328,457 zijn gedaan door lokale en staatspolitie.⁶⁴ Hieraan is ook duidelijk te zien dat de DEA samenwerkt met andere wetshandavingsinstanties en dat dit bereik van de DEA enorm vergroot en deze zijn dus onmisbaar voor het voltooien van de missie van de DEA. Een substantieel deel van de gearresteerde mensen zal in de gevangenis belanden of in een rehabilitatiecentrum. Beide hebben hetzelfde gevolg: dat er minder drugsgebruikers op de straat zijn en daardoor er dus ook minder vraag is voor drugs in de VS.

Zoals al eerder gezegd is de voornaamste taak van de DEA het verminderen van de aanbod van drugs in de VS, dit doen ze door het tegenhouden van drugs die vanuit andere landen afkomstig zijn en het tegengaan van de productie van drugs in de VS zelf. Een manier om dit te doen is het opsporen en het oprollen van drugslabs. Deze drugslabs zijn vaak goed verstopt en verspreid over de hele VS. Om deze reden wordt bij het oprollen van drugslabs gebruik gemaakt van task forces⁶⁵. Deze task forces werken altijd samen met de lokale politie. Door deze samenwerking wordt is het bereik van de DEA veel groter, daarnaast heeft de lokale politie altijd meer kennis van het gebied waardoor het makkelijker wordt om de

⁶¹DEA. (z.d.). *DEA history 1980-1985*. Geraadpleegd op 5 januari 2022, van https://www.dea.gov/sites/default/files/2021-04/1980-1985_p_49-58.pdf

⁶²Wikipedia contributors. (2022e, februari 27). *Just Say No*. Wikipedia. Geraadpleegd op 4 maart 2022, van https://en.wikipedia.org/wiki/Just_Say_No

⁶³DEA. (z.d.). *DEA history 1985-1990*. Geraadpleegd op 5 januari 2022, van https://www.dea.gov/sites/default/files/2021-04/1985-1990_p_58-67.pdf

⁶⁴Congressional Research Service, & Sacco, L. N. (2014, oktober). *Drug Enforcement in the United States: History, Policy and Trends*. Congressional Research Service. <https://sgp.fas.org/crs/misc/R43749.pdf>

⁶⁵*State and Local Task Forces*. (z.d.). DEA. Geraadpleegd op 4 maart 2022, van <https://www.dea.gov/operations/state-and-local-task-forces>

drugslabs op te sporen. In 2016 waren deze task force bemand met 2,200 DEA speciale agenten en 2,500 Lokale agenten.

In sommige gevallen voldoen alleen de task forces niet; als er namelijk in een bepaald gebied een ongewoonlijke hoeveelheid drugsgerelateerde misdaad plaatsvindt en het een centrum wordt van drugsproductie dan komt dat gebied in aanmerking voor een HIDTA⁶⁶ (High Intensity Drug Trafficking Areas) programma. Een HIDTA programma is in feite een meer uitgebreide vorm van de Task Forces met speciaal getraind personeel die kan worden ingezet in gebieden waar het nodig is. Het HIDTA programma heeft een jaarlijks budget van 290 miljoen per jaar en heeft meer dan 1,500 speciale agenten in dienst.

Naast de productie van drugs te verstoren door drugslabs op te rollen zorgt de DEA er ook voor dat het lastig wordt voor deze labs om de benodigde producten voor het maken van drugs aan te schaffen. De divisie die hiervoor verantwoordelijk is, is de al eerder genoemde Diversion Control Division die valt onder de Operation Division. Na de invoering van de Chemical Diversion and Trafficking Act⁶⁷ zijn er twee lijsten gemaakt van chemicaliën, op deze twee lijsten staan 41 chemicaliën die nodig zijn voor de productie van allerlei drugs⁶⁸. De Diversion Control division is verantwoordelijk voor de regulering van deze chemicaliën Om ervoor te zorgen dat deze chemicaliën wel beschikbaar blijven voor medicijnen of wetenschappelijk onderzoek, maar drugslabs er niet aan kunnen komen, zijn de chemicaliën verdeeld over twee lijsten die allebei op verschillende manieren wordt gereguleerd. (zie afbeelding hieronder)

Regulation	List I	List II	Tableting and Encapsulating Machines	Special Surveillance List
Know your customer	X	X	X	X
Annual manufacturing, inventory, and use reports for bulk manufacturers	X	X	X	
15 day advanced DEA notice required for imports, exports, and transshipments	X	X		
15 day advanced DEA notice required for international transactions	X	X		
Keep transaction records for at least two years	X	X		
Maintain effective security controls	X	X		
Required reporting for unusual sales and losses or sales to DEA-identified companies	X	X		
Registration required for manufacturing, distribution, import, or export	X			
Reports of mail-order sales to non-regulated entities	X			

Afbeelding 13: Tabel van regulaties die worden genomen voor lijst 1 en 2 chemicaliën

Verder probeert de DEA ook nog de drugs die uit andere landen afkomstig zijn te weren, dit doen ze wederom in samenwerking met andere wetshandhavingsinstanties zoals de US Coast Guard. Verreweg de meeste drugs komen de VS binnen via speciale smokkelroutes, zowel via land als zee. De tactiek van de DEA is daarom deze smokkelroutes te blokkeren

⁶⁶HIDTA. (z.d.). DEA. Geraadpleegd op 4 maart 2022, van <https://www.dea.gov/operations/hidta>

⁶⁷Wikipedia contributors. (2021a, mei 19). *Chemical Diversion and Trafficking Act*. Wikipedia.

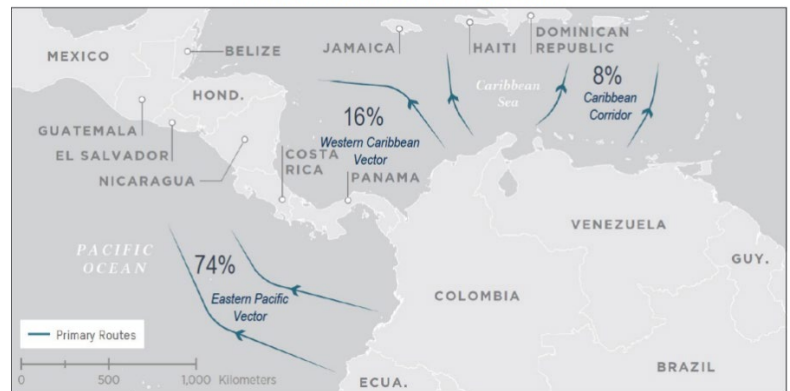
Geraadpleegd op 6 januari 2022, van

https://en.wikipedia.org/wiki/Chemical_Diversion_and_Trafficking_Act#:~:text=The%20Chemical%20Diversion%20and%20Trafficking,on%20transactions%20involving%20these%20materials..

⁶⁸Wikipedia contributors. (2022e, februari 26). *DEA list of chemicals*. Wikipedia. Geraadpleegd op 6 januari 2022, van https://en.wikipedia.org/wiki/DEA_list_of_chemicals

en het stoppen van de productie in het buitenland, daar gaan we later verder op in. Door de, bij de DEA bekende, smokkelroutes te blokkeren en strenge controles uit te voeren bij de grens van Mexico, omdat daar verreweg de meeste drugs vandaan komt, hoopt de DEA het transport van de drugs vanuit andere landen naar de VS zodanig te kunnen verstoren dat het zo lastig wordt voor de drugskartels om de drugs in de VS te krijgen dat ze zullen stoppen met het proberen omdat het teveel geld gaat kosten om over de grens te komen. In de twee afbeeldingen hieronder zijn belangrijke smokkelroutes te zien vanuit Zuid-Amerika. De smokkelroutes die in de afbeelding te zien zijn worden altijd hevig gepatrouilleerd door de US Coast Guard in de hoop het merendeel van de schepen te kunnen onderscheppen. Het transport wordt vaak gedaan in kleine motorbootjes met een kleine bemanning en deze bootjes zitten vaak helemaal vol met cocaïne om de kosten zo laag mogelijk te houden. Soms onderscheept de Coast Guard ook andere aquatische vervoersmiddelen zoals een onderzeeër⁶⁹.

Figure 26. Cocaine Movement to Mexico, Central America, and the Caribbean, Calendar Year 2019



Source: U.S. Government database of known and suspected drug seizure and movement events. Date accessed: June 9, 2020. Information cutoff date: December 31, 2019.

Afbeelding 14: Smokkelroutes van cocaïne over zee

Naast het water worden drugs ook getransporteerd over land; vaak proberen auto's of trucks de VS binnen te komen met drugs door het bijvoorbeeld te verstoppin in hun vracht of banden, maar aangezien er strenge controles bij de grens zijn wordt er vaak gezocht naar alternatieve manieren van transport. Een bekend voorbeeld hiervan is het netwerk van tunnels gebruikt voor het transporteren van drugs die door heel Mexico lopen en over de grens de VS in⁷⁰ (zie afbeelding hieronder). Deze tunnels zijn opgezet door het Sinaloa kartel⁷¹



Afbeelding 15: Netwerk van drugssmokkel tunnels

⁶⁹ABC. (2019, 15 augustus). Cocaine cowboys: Inside the US Coast Guard's war on drugs | ABC News [Video]. YouTube. https://www.youtube.com/watch?v=NZq_l6i3_Rg

⁷⁰Vox. (2019, 29 januari). El Chapo's drug tunnels, explained [Video]. YouTube. <https://www.youtube.com/watch?v=v394vC23HW0>

⁷¹Wikipedia-bijdragers. (2020, 10 november). Sinaloakartel. Wikipedia. Geraadpleegd op 5 maart 2022, van <https://nl.wikipedia.org/wiki/Sinaloakartel>

onder leiding van 'El Chapo'⁷². Door middel van deze speciale tunnels voor drugsmokkel is het Sinaloa uitgegroeid tot een van de grootste kartels aller tijden en heeft het 'El Chapo' een van de rijkste en bekendste drugscriminelen ooit heeft gemaakt.

Buitenlandse operatie DEA

In het vorige deel van deze deelvraag hebben we gekeken naar hoe de DEA het drugsbeleid handhaaft in het binnenland en in dit deel gaan we kijken naar hoe de DEA productie van drugs in het buitenland aanpakt.

Zoals te zien is in het eerste deel van deze deelvraag was het budget van de DEA in het buitenland maar 7,2%. Dit betekent dat de buitenlandse operatie van de DEA veel kleiner is dan de binnenlandse, maar met 92 kantoren verspreid over 69 landen is het zeker geen minuscule operatie en bestrijdt de DEA de instroom van drugs naar de VS op allerlei verschillende manieren. De buitenlandse operatie is vooral gefocust op landen waar veel drugs geproduceerd worden waarvan een groot deel in de VS belandt. In de afbeelding hieronder is daarom ook te zien dat veruit de meeste kantoren zitten in landen zoals Mexico of Colombia die bekend staan als grote leveraars van drugs in de VS.



Source: Drug Enforcement Administration's Office of International Programs

Afbeelding 16: Buitenlandse kantoren van de DEA verspreid over de wereld

Net als bij de binnenlandse operatie werken de buitenlandse kantoren en de daar gestationeerde agenten vaak samen met de lokale politie en wetshandhavingsinstanties. De agenten die werken in buitenlandse kantoren zijn vaak Amerikanen die daar gestationeerd

⁷²Wikipedia-bijdragers. (2022, 28 februari). *Joaquín Guzmán Loera*. Wikipedia. Geraadpleegd op 5 maart 2022, van https://nl.wikipedia.org/wiki/Joaqu%C3%ADn_Guzm%C3%A1n_Loera

worden voor een bepaalde tijd, dit betekent dat ze het gebied niet kennen en vaak niet eens de taal spreken. Met hulp van de lokale politie vergroot de DEA niet alleen hun bereik maar kunnen ze sneller gebieden verkennen door de kennis van de lokale politie van het gebied en kan de lokale politie veel informatie delen met de DEA.

Om ervoor te zorgen dat zo min mogelijk drugs de VS inkomen probeert de DEA de productie van de drugs te verstoren. De manier waarop dit gebeurd is afhankelijk van de soort drug, aangezien de manier waarop drugs worden geproduceerd verschillend is, maar het concept blijft bij elke drug hetzelfde namelijk: als de productie van de drug zodanig verstoord wordt is er simpelweg niet genoeg van de drug om te transporteren naar de VS waardoor het aanbod van drugs in de VS verminderd wordt.

De soorten productie en daardoor ook soorten van eradicatie van de productie is grofweg in te delen in twee categorieën: synthetische drugs zoals methamfetamine, XTC of mdma en drugs die afkomstig zijn van planten zoals marihuana, cocaïne of opioïden. De productie van synthetische drugs wordt gedaan in drug labs, ook is de productie van verschillende soorten synthetische drugs vaak verwant aan elkaar. De productie van drugs zoals marihuana moet worden gedaan op plantages aangezien de plant ruimte moet hebben om te groeien. In de VS komt vooral de productie van synthetische drugs voor omdat vaak de omstandigheden in de VS niet goed zijn voor de planten om te groeien, hierdoor is de binnenlandse operatie van de DEA ook vooral gefocust op het opsporen en oprollen van drugslabs en minder op het vernietigen van plantages. In het buitenland worden synthetische drugs en drugs afkomstig van planten geproduceerd, dit betekent dat de DEA in het buitenland beide soorten moet handhaven.

De productie van synthetische drugs kan overal in de wereld plaatsvinden omdat het geen specifieke natuurlijke omstandigheden nodig heeft om geproduceerd te worden. Wel zijn er plekken in de wereld waar de export naar de VS groot is waardoor de DEA aanwezig is op die specifieke plekken. In de laatste decennia is de export van drugs vanuit landen uit Azië naar de VS steeds meer toegenomen, bijvoorbeeld uit Laos, Myanmar en Thailand. Op de grens van deze drie landen zit een gebied dat bekend staat als 'de gouden driehoek' vroeger stond dit gebied vooral bekend voor de productie en smokkel van opium⁷³, maar langzaam is het verschoven naar de productie van andere soort drug: meth. Om specifieker te zijn de productie van het Ya Ba⁷⁴ pilletje (gekke medicijn), dit is een mix van cafeïne en methamfetamine waarvan enorme hoeveelheden worden geproduceerd. De DEA bestrijdt zulke drugslabs ongeveer hetzelfde als de DEA dat doet bij de binnenlandse operatie aangezien de manier van het drugs produceren niet anders is en daarom de manier van handhaven ook niet. Wel wordt er in de buitenlandse operatie geen gebruik gemaakt van de task forces, maar er wordt wel veel samengewerkt met de lokale politie.

⁷³NOS. (2018a, november 10). *Meth-crisis in Azië: "Een situatie zoals we die nooit hebben gezien"*. Geraadpleegd op 4 maart 2022, van <https://nos.nl/artikel/2258680-meth-crisis-in-azie-een-situatie-zoals-we-die-nooit-hebben-gezien>

⁷⁴Wikipedia contributors. (2022b, februari 10). *Ya ba*. Wikipedia. Geraadpleegd op 4 maart 2022, van https://en.wikipedia.org/wiki/Ya_ba

Het verstoren van drugs die afkomstig zijn van planten is iets wat de binnenlandse operatie van de DEA amper hoeft te doen aangezien er bijna geen plantages voor de productie van illegale drugs in de VS zijn. De buitenlandse operatie van de DEA is hier wel druk mee bezig, vooral in landen waar de natuurlijke omstandigheden voor de planten goed genoeg zijn om in te groeien, bijvoorbeeld in Colombia. In Colombia worden enorme hoeveelheden van de drug cocaïne geproduceerd. Cocaïne is afkomstig van de cocaplant en voor een grote productie van cocaïne is dus veel van de cocaplant nodig. Dit betekent dat er verspreid over Colombia enorme cacaoplantages zijn vaak verstopt in de jungle. Om de productie van cocaïne tegen te gaan gebruikt de DEA een strategie genaamd Coca eradication⁷⁵. Bij deze strategie worden coca plantages opgespoord en daarna vernietigd, dit kan worden gedaan door simpelweg met een schop de planten een voor een uit de grond te halen of er kan gebruikt worden gemaakt van chemicaliën; hierbij worden dodelijke chemicaliën over de planten gespoten waardoor ze onbruikbaar worden gemaakt of zelfs dood gemaakt worden. In 2000 had de DEA een erg effectieve methode gevonden van Coca eradication waarbij vliegtuigjes over de plantages vlogen terwijl ze dodelijke chemicaliën op de planten spotten. Deze methode was erg effectief en zorgde voor een duidelijke afname in cocaïne productie, maar werd in 2003 afgeschaft door de Colombiaanse overheid nadat gezien werd dat de chemicaliën naast de cocaplanten ook veel andere planten doodden en het negatieve gezondheidseffecten had op de mensen die waren blootgesteld aan de chemicaliën.

Waarschijnlijk de belangrijkste taak van de buitenlandse operatie en zeker de taak waarvoor de DEA bekend staat, is het oprollen van kartels en het arresteren van drugsbazen. Discutabel zijn de bekendste drug cartels het Medellín Kartel⁷⁶ en het Cali Kartel⁷⁷ die wereldberoemd werden met het produceren en smokkelen van enorme hoeveelheden cocaïne vanuit Colombia. Zowel het Cali kartel als het Medellín Kartel zijn uiteindelijk tot val gebracht door de zogenaamde 'Kingpin strategie' van de DEA⁷⁸. Deze methode werd voornamelijk toegepast bij grotere drugs operaties en kartels⁷⁹ en wordt toegepast omdat kartels heel anders werken dan kleinere drugslabs of plantages. Drugskartels kun je zien als een zandloper: aan de onderkant van de zandloper oftewel de productie van de drugs, is het erg breed en verspreid. Dit betekent dat er heel veel kleine drugsplantages of labs zijn die in het kartel zitten en al hun producten dus aan het kartel verkopen. Dan komen we bij het midden van de zandloper: het midden is erg klein met veel minder mensen dit is ook waar de bazen van de kartel zitten en dus ook het meeste geld zit. Vanuit het midden wordt het gedistribueerd en wordt de zandloper weer breder als de drugs op allerlei manieren en door allerlei verschillende mensen worden gesmokkeld naar hun bestemming. Het is dus

⁷⁵Wikipedia contributors. (2022e, februari 26). *Coca eradication*. Wikipedia. Geraadpleegd op 5 januari 2022, van https://en.wikipedia.org/wiki/Coca_eradication

⁷⁶Wikipedia contributors. (2022g, maart 4). *Medellín Cartel*. Wikipedia. Geraadpleegd op 5 januari 2022, van https://en.wikipedia.org/wiki/Medell%C3%ADn_Cartel

⁷⁷Wikipedia contributors. (2021d, december 25). *Cali Cartel*. Wikipedia. Geraadpleegd op 3 januari 2022, van https://en.wikipedia.org/wiki/Cali_Cartel

⁷⁸DEA. (z.d.). *DEA history 1990-1994*. Geraadpleegd op 5 januari 2022, van https://www.dea.gov/sites/default/files/2021-04/1990-1994_p_67-76.pdf

⁷⁹Wikipedia-bijdragers. (2021, 21 juli). *Drugskartel*. Wikipedia. Geraadpleegd op 5 maart 2022, van <https://nl.wikipedia.org/wiki/Drugskartel>

praktisch gezien onmogelijk om deze kartels op te rollen door de productie of de smokkel tegen te gaan, omdat het zo verspreid is. Dit verklaart dus ook de kingpin strategie waarbij de DEA de drugsbazen van het kartel opsporen en arresteren oftewel het midden van de zandloper weghalen waardoor er geen drugs meer kunnen lopen door de zandloper. Deze strategie is in de praktijk goed te zien bij de tot val bringing van het Medellin Kartel waarbij alle agenten en middelen werden ingezet voor de opsporing van het hoofd van het kartel: Pablo Escobar. De agenten die op de frontlinies stonden bij de opsporing van Pablo Escobar: Javier Pena en Steve Murphy hebben jarenlang een zoektocht gevoerd met alle middelen die de DEA toendertijd in Colombia beschikbaar waren om Pablo Escobar te vinden, uiteindelijk is Pablo Escobar neergeschoten tijdens zijn arrestatie waarna het Medellin Kartel snel viel. Naast de materiële middelen die Pena en Murphy tot hun beschikking hadden, waren er twee immateriële dingen die essentieel waren voor de val van het Medellin kartel.

DEA agenten in Colombia hadden een imago gekregen waardoor bijna geen een drugs crimineel het überhaupt probeerde om een DEA agent te vermoorden of te ontvoeren. Dit is allemaal te danken aan de DEA agent 'Kiki' (dezelfde agent als van de Red Ribbon campaign), nadat Kiki ontvoerd, mishandelt en vermoord was door een drugskartel ging de DEA op een missie om alle verantwoordelijke op te sporen, uiteindelijk toen de verantwoordelijke criminelen gevonden waren zijn ze door de DEA allemaal ter plekke neergeschoten. Door deze gebeurtenis wist elk drugskartel in Colombia dat de DEA niet om mee te spelen was en kreeg elke DEA agent automatische bescherming.

Naast de DEA agenten was er nog een ding waar alle drugs criminelen bang voor waren: uitlevering naar de VS. In Colombia was het voor drugs criminelen vaak helemaal niet erg om in de gevangenis te zitten, mede door de relatief lage straffen, maar vooral door het feit dat een gevangenisstraf in Colombia voor leden van een kartel niks voorstelde aangezien het kartel de lokale politie vaak in hun zak had. Hierdoor waren de kartel leden vrij om alles te in hun cel te doen wat ze wilden of in sommige gevallen zelfs werden vrijgelaten. Een gevangenisstraf in de VS was wel andere koek voor drugs criminelen uit Colombia, een voorbeeld hiervan is Carlos Lehder die sinds 1987 in een Amerikaanse gevangenis zit en een straf had gekregen van levenslang plus 135 jaar. Dit zorgt ervoor dat mensen twee keer gingen nadenken voordat ze zich aansluiten bij de kartels. Bovendien zorgt het ervoor dat huidige kartel leden die worden opgepakt in de gevangenis blijven en zich niet na een korte periode weer aansluiten bij het kartel.

Wat zijn de gevolgen van de “War on Drugs”?

De geschatte totale kosten van de “War on Drugs” in de Verenigde Staten over de afgelopen 50 jaar lopen sterk uiteen. Sommigen melden dat de Verenigde Staten jaarlijks \$51 miljard euro uitgaven naar huidige standaarden, in 2012 gaf de *Drug Policy Alliance* aan dat de totale kosten van het initiatief toen ruim \$1 biljoen bedragen. De veronderstelling dat een wereld zonder drugs minder problemen zou opleveren leidde naast de immens grote uitgaven ook nog tot andere economische en sociale gevolgen van de “War on Drugs”. Niet te vergeten de wel of niet veranderde cijfers van verslaafden.

De eerste jaren na de aankondiging van het nieuwe beleid tegen drugscriminaliteit zagen we een kleine daling in het aantal drugsgebruikers. Nu kunnen we constateren dat er een hernieuwde opioïden crisis in de Verenigde Staten aan het eind van de vorige eeuw is opgekomen. Volgens een onderzoek van de CDC, *Centers for Disease Control and Prevention*, zijn er vanaf 1999 voor een periode van 20 jaar meer dan 840 duizend mensen gestorven aan de gevolgen van een overdosis aan opiaten. Dit betreft zowel voorgeschreven drugs als illegaal drugsgebruik. In 2019 waren vooral synthetische opiaten verantwoordelijk voor ruim 70% van de 70.630 doden aan overdoses.⁸⁰ Daarbij komt kijken dat niet alle gevallen van overdoses goed worden gerapporteerd en gedocumenteerd. Voor het maken en uitvoeren van het beleid is het van praktisch nut dat de exacte cijfers van de sterfgevallen juist zijn. Dit om het beleid eventueel aan te passen, te versoepelen dan wel aan te scherpen. In 2018 voerden de Amerikaanse economen Elaine Hill en Andrew Boslett een onderzoek uit naar de niet-ontdekte overdoses gevallen. Ze kwamen erachter dat er een extra 99 duizend mensen overleden waren aan de gevolgen hiervan tussen 1999 en 2016.⁸¹ Dit is een significant verschil met wat eerst werd gedacht. Om deze administratieve “fout” te nuanceren is het belangrijk om te weten dat het in sommige gevallen lastig is om de desbetreffende drugs te onderscheiden en dat niet alle aangetroffen drugs in het bloed worden gedocumenteerd.

Het CDC onderscheidt deze nieuwe opioïden crisis in drie verschillende fasen, met verschillende oorzaken. In de eerste fase van deze wederkeer van de opioïden crisis was er opnieuw sprake van een explosieve stijging van het voorschrijven van bepaalde verdovende middelen door artsen. Deze middelen dienden als pijnstillers, voor onder andere mensen met trauma's of na een operatie. Het CDC geeft aan dat de totale hoeveelheid aan voorgeschreven opiaten in 2017 een gigantisch aantal bedroeg van ruim 191 miljoen. In datzelfde rapport staat beschreven dat bijna 12 miljoen Amerikanen zelf aangaven dat ze

⁸⁰ *Drug Overdose Deaths | Drug Overdose | CDC Injury Center.* (z.d.). Centers for Disease Control and Prevention. Geraadpleegd op 6 februari 2022, van <https://www.cdc.gov/drugoverdose/deaths/index.html>

⁸¹ Khazan, O. (2020b, februari 27). *More People Might Have Died From Opioids Than We Thought.* The Atlantic. Geraadpleegd op 10 februari 2022, van <https://www.theatlantic.com/health/archive/2020/02/more-people-have-died-opioids-us-thought/607165/>

dat jaar hun voorgeschreven middelen misbruikten.⁸² Gelijktijdig met het feit dat dokters meer verdovende middelen voorschreven namen van deze ook de kracht toe.⁸³ De federatie greep in en alle staten gingen beter toezicht houden op de distributie, toeschrijving door artsen en de verkoop door apotheken van deze verdovende tevens verslavende middelen.



Afbeelding 17: De drie fases van de hernieuwde opioïden crisis

Als gevolg van deze strengere controle, werd het moeilijker en moeilijker om aan hun pijnstillers te komen. De ideale oplossing was heroïne, dat relatief goedkoop was en ook relatief makkelijk was om te bemachtigen.⁸⁴ Vroeger was heroïne echt alleen een probleem in de grootste steden in de Verenigde Staten. In de periode die nu aanbrak was heroïne overal in het land in handen te krijgen. De tweede fase was nu begonnen. Rond 2010 kreeg men met heroïne te maken als snel toenemende doodsoorzaak. De hoeveelheid dodelijke slachtoffers van heroïne overdoses is de laatste jaren enigszins afgenomen. Als tegenreactie zijn de restricties voor bepaalde middelen die voor medische doeleinden werden voorgeschreven weer minder streng geworden om het gebruik van heroïne weer de kop in te drukken.

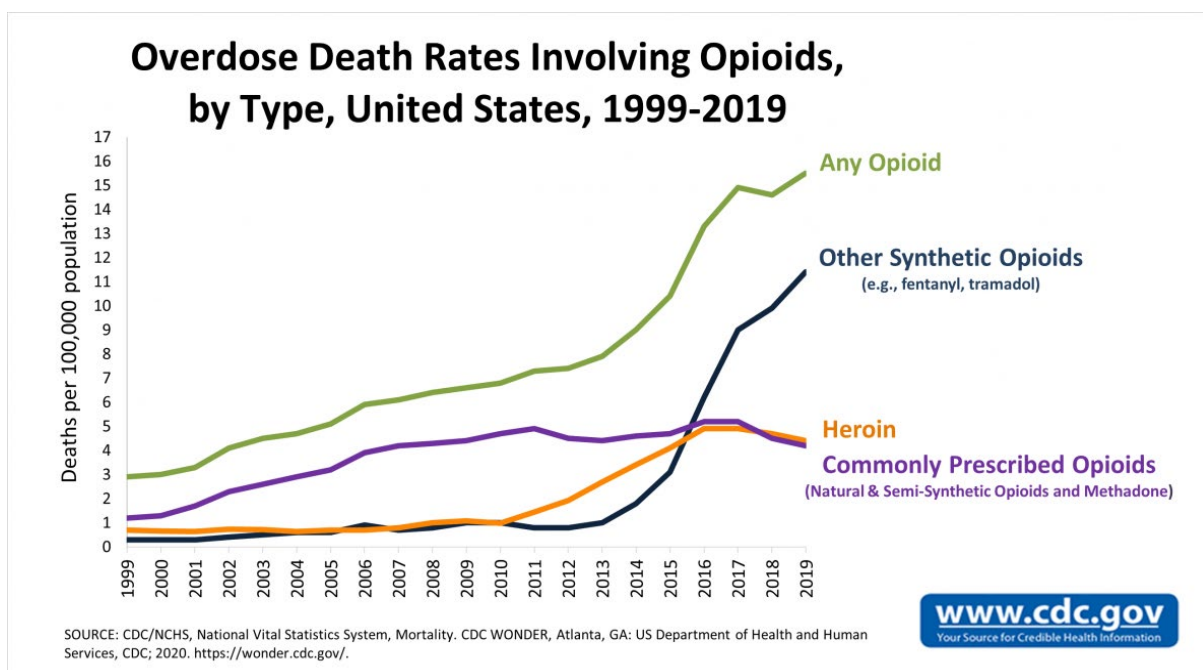
⁸² Prescription Opioids | CDC's Response to the Opioid Overdose Epidemic | CDC. (z.d.). Centers for Disease Control and Prevention. Geraadpleegd op 6 maart 2022, van <https://www.cdc.gov/opioids/basics/prescribed.html>

⁸³ America's opioid epidemic is worsening. (2017, 6 maart). The Economist. Geraadpleegd op 18 februari 2022, van <https://www.economist.com/graphic-detail/2017/03/06/americas-opioid-epidemic-is-worsening>

⁸⁴ America's opioid epidemic is worsening. (2017, 6 maart). The Economist. Geraadpleegd op 18 februari 2022, van <https://www.economist.com/graphic-detail/2017/03/06/americas-opioid-epidemic-is-worsening>

De derde fase startte rond 2013 en heeft betrekking tot de synthetische opiaten, die sindsdien relatief veel van de overdoses in de Verenigde Staten veroorzaken. Deze synthetische drugs worden vooral gemaakt met illegaal geproduceerde fentanyl, kortweg IMF.⁸⁵ Fentanyl heeft een vergelijkbare soort werking als morfine alleen dan vele malen sterker. De synthetische drugs begonnen populair te worden en veroverden een belangrijke plek in de wereld van de drugs vanaf 2013. Zo is ook te zien in onderstaande grafiek.

Als er meer drugsgebruik is, is het niet meer dan logisch dat er ook meer overdoses zullen zijn. Volgens gegevens van het CDC zijn de dodelijke slachtoffers van overdoses in de Verenigde Staten in 48 staten sterk toegenomen in de periode van 2013 tot 2017.⁸⁶ Uit onderzoek van de NIDA, *National Institute on Drug Abuse*, zijn de overdoses sterfgevallen in de periode van 1999 tot 2020 zelfs verviervoudigt.

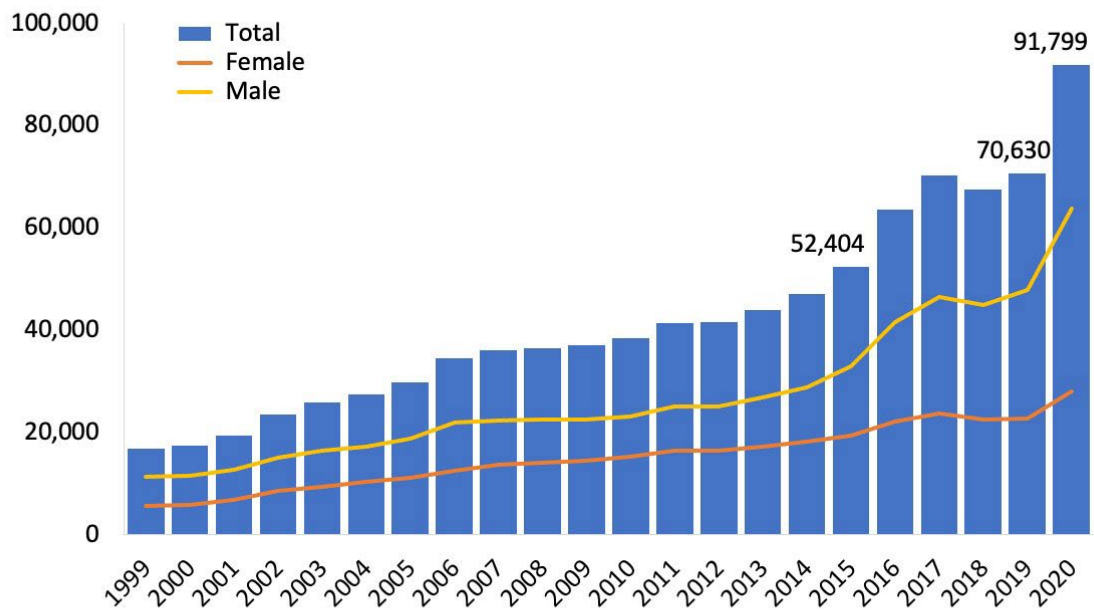


Afbeelding 18: Grafiek van het gebruik van verschillende drugsvormen in de VS

⁸⁵ *Opioid Data Analysis and Resources | CDC's Response to the Opioid Overdose Epidemic | CDC.* (z.d.). Centers for Disease Control and Prevention. Geraadpleegd op 21 februari 2022, van <https://www.cdc.gov/opioids/data/analysis-resources.html>

⁸⁶ *2013-2017 Drug Overdose Death Rate Increases Graph | Drug Overdose | CDC Injury Center.* (z.d.). Centers for Disease Control and Prevention. Geraadpleegd op 22 februari 2022, van <https://www.cdc.gov/drugoverdose/deaths/2013-2017-increase.html>

**Figure 1. National Drug-Involved Overdose Deaths*
Number Among All Ages, by Gender, 1999-2020**



*Includes deaths with underlying causes of unintentional drug poisoning (X40–X44), suicide drug poisoning (X60–X64), homicide drug poisoning (X85), or drug poisoning of undetermined intent (Y10–Y14), as coded in the International Classification of Diseases, 10th Revision. Source: Centers for Disease Control and Prevention, National Center for Health Statistics. Multiple Cause of Death 1999-2020 on CDC WONDER Online Database, released 12/2021.

Afbeelding 19: Grafiek van de hoeveelheid overdoses in de VS waar drugs bij betrokken waren

Naast de totale toegenomen hoeveelheid drugsgebruikers in de Verenigde Staten heeft de “War on Drugs” ook geleid naar een verandering in het juridisch systeem. Er zaten in 2020 in de Verenigde Staten zo’n 2,3 miljoen mensen vast, van wie 20% door een criminele activiteit met betrekking tot drugs.⁸⁷ In datzelfde jaar zijn er bijna 1,2 miljoen mensen gearresteerd voor het overtreden van drugswetten. Van deze arrestaties waren er bij 24% mensen uit de zwarte gemeenschap betrokken ondanks dat ze maar 13% van de totale populatie vormen.⁸⁸ Zoals eerder vermeld leiden deze hoeveelheid arrestaties tot een overbelasting van het hele rechtssysteem, gevangenis raken overbevolkt en rechtbanken kunnen de grote hoeveelheid processen niet aan.

⁸⁷ Sawyer, W., & Wagner, P. (2020, 24 februari). *Mass Incarceration: The Whole Pie 2020*. Prison Policy Initiative. Geraadpleegd op 10 februari 2022, van <https://www.prisonpolicy.org/reports/pie2020.html>

⁸⁸ *Drug War Statistics*. (z.d.). Drug Policy Alliance. Geraadpleegd op 7 februari 2022, van <https://drugpolicy.org/issues/drug-war-statistics>

De overbevolking in de Amerikaanse gevangenissen wordt mogelijk gemaakt door de in 1994 aangenomen “Three Strikes Law” die inhoudt dat men na drie drugsovertredingen zonder een verder strafblad een verplichte minimumstraf krijgt van 25 jaar zonder kans op vervroegde vrijlating.⁸⁹ Veel gedetineerden zitten in de gevangenis door een paar kleine misdaden van laag kaliber die leiden tot een straf van minimaal 25 jaar die kan oplopen tot levenslang zonder kans op vervroegde vrijlating. In een aantal staten is de straf die je voor een moord krijgt een aanzienlijk stuk lager.⁹⁰ De vraag is in hoeverre dit in verhouding staat met elkaar.

Deze oververtegenwoordiging uit de zwarte bevolking kan verklaard worden doordat 80% van de crackgebruikers in de jaren tachtig van de vorige eeuw afkomstig waren uit de Afro-Amerikaanse gemeenschap.⁹¹ Zoals eerder aangegeven was de “War on Drugs” in eerste instantie ook vooral gericht op deze bevolkingsgroep. Dit resulteert dus in een onevenredige focus op deze mensen en wordt het initiatief regelmatig omschreven als een voornamelijk racistisch beleid. Niet alleen worden zwarte mensen vaker gearresteerd voor drugsmisdrijven, ze krijgen vaak ook langere straffen. Uit een rapport van de *US Sentencing Commission* blijkt dat zwarte mensen tussen 2007 en 2009 veroordeeld werden voor 13,1% langere gevangenisstraffen dan witte mensen.⁹² Dit terwijl witte mensen eerder drugsmisbruiken, vooral de laagopgeleiden die geen baan meer hebben en hun maatschappelijke houvast zijn verloren, dan zwarte mensen.^{93 94}

Er kan gesteld worden dat de Verenigde Staten zo veel opsluitingen per jaar kent door de strenge straffen voor drugsovertredingen. Als reactie op de overvolle gevangenissen hebben verschillende staten besloten om de straffen voor bepaalde drugsmisdrijven te versoepelen om zo de overbevolking in de gevangenissen en de druk op het juridisch systeem te doen afnemen.⁹⁵

⁸⁹ The unintended negative consequences of the ‘war on drugs’: mass criminalisation and punitive sentencing policies. (2013). *Penal Reform International*. https://cdn.penalreform.org/wp-content/uploads/2013/05/PRI_war-on-drugs-briefing_March-2013.pdf

⁹⁰ Wikipedia contributors. (2022, 28 februari). *List of punishments for murder in the United States*. Wikipedia. Geraadpleegd op 18 februari 2022, van https://en.wikipedia.org/wiki/List_of_punishments_for_murder_in_the_United_States

⁹¹ The Editors of Encyclopaedia Britannica. (z.d.). *War on Drugs | History & Mass Incarceration*. Encyclopaedia Britannica. Geraadpleegd op 21 februari 2022, van <https://www.britannica.com/topic/war-on-drugs>

⁹² *2012 Report to the Congress: Continuing Impact of United States v.* (2021, 13 januari). United States Sentencing Commission. Geraadpleegd op 10 februari 2022, van <https://www.ussc.gov/research/congressional-reports/2012-report-congress-continuing-impact-united-states-v-booker-federal-sentencing>

⁹³ Kurzgesagt – In a Nutshell. (2016, 1 maart). *Why The War on Drugs Is a Huge Failure* [Video]. YouTube. <https://www.youtube.com/watch?v=wJUXLqNHCaI>

⁹⁴ Somers, M. (2017, 21 juli). *Heroïne spuiten in de auto, met je kleinkind op de achterbank*. NRC. Geraadpleegd op 24 februari 2022, van <https://www.nrc.nl/nieuws/2017/07/21/heroine-spuiten-in-de-auto-met-je-kleinkind-op-de-achterbank-12184935-a1567473?t=1644341740>

⁹⁵ Lopez, G. (2016, 8 mei). *The war on drugs, explained*. Vox. Geraadpleegd op 23 februari 2022, van <https://www.vox.com/2016/5/8/18089368/war-on-drugs-marijuana-cocaine-heroin-meth>

Ook is het zo dat volgens *The Office of Justice Programs* van het *US Department of Justice* het aantal HIV- en AIDS-gevallen in deze speciale gevangenen relatief veel hoger is dan de rest van de bevolking.⁹⁶ Het is immers zo dat mensen die drugs gebruiken door het injecteren ervan 28 keer meer kans hebben op het krijgen van HIV.⁹⁷ Het verbieden van de distributie en gebruik van de injectienaalden zonder recept voor dergelijke drugs, creëert een milieu voor gedrag waarin de naalden uit gemak onder gebruikers worden gedeeld. Hierdoor wordt deze besmettelijke ziekte snel onder gebruikers doorgegeven. Deze ziekte is niet alleen voor de gevangenen gevaarlijk, maar ook voor de samenleving als geheel als de desbetreffende mensen weer op vrije voeten zijn en de ziekte met zich meedragen.

De politie heeft bevoegdheden gekregen, zogenaamde verbeurdverklaringen om de bezittingen van drugsorganisaties in te nemen.⁹⁸ Dit bevat onder andere grote hoeveelheden contant geld. Deze bezittingen worden vervolgens gebruikt om verdere anti-drugs maatregelen te kunnen financieren. Nu is het zo dat de politie niet altijd invallen of innames van bezittingen baseren op bewijs, maar ook vooral op vermoedens. Dit kunnen we classificeren als het misbruiken van hun macht. Ook wordt de politie in dit systeem gestimuleerd om veel invallen te doen om direct veel geld binnen te halen in plaats van grondiger onderzoek doen en een selectiever aantal mensen aan te houden.

De zwarte en spaanstalige gemeenschappen zijn in de minder ontwikkelde, arme wijken vaak in de meerderheid. De verleiding om te profiteren van de hoeveelheid geld die verdiend wordt in de drugsproductie en -handel is erg groot. De anti-drugs maatregelen worden in deze wijken dan ook het meest en strengst gehandhaafd. De hoeveelheid geld die naar de drugsbestrijding gaat, waar ook de bouw van afkickklinieken en gevangenen bij horen, zorgt ervoor dat het budget bij andere departementen binnen de overheid verkleind wordt. Educatie, sociale en culturele instanties kunnen niet meer hun bijdrage leveren aan de maatschappij die nodig is.⁹⁹ Er wordt een milieu gecreëerd waarin de mensen zich niet goed genoeg meer ontwikkelen en minder kans maken op de steeds veeleisendere arbeidsmarkt. Veel werkgevers willen geen mensen in dienst nemen met drugsovertredingen, hoe klein ze ook zijn. Ook maken studenten met drugsovertredingen geen kans meer op financiering van

⁹⁶ Jensen, E. L., Gerber, J., & Mosher, C. (2004, maart). *Social Consequences of the War on Drugs: The Legacy of Failed Policy* | Office of Justice Programs. Office of Justice Programs. Geraadpleegd op 18 februari 2022, van <https://www.ojp.gov/ncjrs/virtual-library/abstracts/social-consequences-war-drugs-legacy-failed-policy>

⁹⁷ *Drugsgebruikers*. (z.d.). Aidsfonds. Geraadpleegd op 10 februari 2022, van <https://aidsfonds.nl/over-hiv-aids/aids-alfabet/drugsgebruikers/#:%7E:text=Mensen%20die%20drugs%20gebruiken%20door,en%20schone%20naalden>

⁹⁸ Lopez, G. (2016, 8 mei). *The war on drugs, explained*. Vox. Geraadpleegd op 23 februari 2022, van <https://www.vox.com/2016/5/8/18089368/war-on-drugs-marijuana-cocaine-heroin-meth>

⁹⁹ Jensen, E. L., Gerber, J., & Mosher, C. (2004, maart). *Social Consequences of the War on Drugs: The Legacy of Failed Policy* | Office of Justice Programs. Office of Justice Programs. Geraadpleegd op 18 februari 2022, van <https://www.ojp.gov/ncjrs/virtual-library/abstracts/social-consequences-war-drugs-legacy-failed-policy>

de overheid voor een vervolgopleiding.¹⁰⁰ Deze vicieuze cirkel heeft de economische en maatschappelijke situaties van deze mensen erg bemoeilijkt. Vervolgens zien mensen geen uitweg meer. Het beleid zelf zorgt hoe gek dan ook voor meer criminelen.

In het uitvoeren van het beleid tegen drugs is men vooral gefocust geweest op het aanpakken van de producenten en het arresteren van de smokkelaars en dealers. Dit terwijl de eerste stap bij het aanpakken van zo'n probleem het wegnemen van de vraag naar de stoffen is. Als je het aanbod drastisch verlaagd, maar de vraag even hoog blijft zal de prijs uiteindelijk fors toenemen. De drugskartels moeten nu het risico dat ze lopen op boetes, gevangenisstraffen en de kosten om dit te omzeilen in de prijs van het product opnemen.¹⁰¹ De drugsmarkt is dusdanig complex dat dit geen invloed heeft op het aantal van de verkochte drugs. De verslaafden zullen niet door deze prijs afgeschrikt worden, deze zullen toch alles betalen om aan de middelen te komen. De hoeveelheid drugs dat geproduceerd en verhandeld wordt zal hetzelfde zijn, alleen misschien van plek en route veranderen. Dit is te verklaren met het balloneffect. Wanneer een bepaalde drugslab of handelsroute van drugs wordt ontdekt en vernietigd wordt, maakt dat ruimte voor een andere om in de ontstane leegte op te bloeien. Je kan het vergelijken met een ballon. Als je op een plek in een ballon knijpt zal een ander deel uitzetten. Zo is het ook met de drugsmarkt; deze zal worden verplaatst. De toevoer van de hoeveelheid drugs naar de mensen zal hetzelfde blijven.¹⁰²

In de praktijk is het zo dat het succes van een bepaald land een gevolg heeft voor een ander, nabijgelegen land. Een rapport van de *Office on Drugs and Crime* van de Verenigde Naties stelt: "one country's success became the problem of others." Als een land de strijd wint van de drugskartels gaan deze de grens over om weer op dezelfde voet verder te gaan in een ander land, waar de anti-drugs maatregelen nog niet optimaal zijn.¹⁰³

Zoals aangegeven bij de eerste deelvraag, werd er in de jaren van de Drooglegging in de Verenigde Staten meer illegale sterke drank geproduceerd dan drank met een lager alcoholpercentage om financiële redenen. Dit is hetzelfde met drugs. Als de drugs geconcentreerder en daarmee sterker worden, is er dus minder volume nodig voor dezelfde werking en kun je meer winst maken. Dit kleiner maken heeft tevens niet alleen

¹⁰⁰ Coyne, C. J., & Hall, A. R. (2017). Four Decades and Counting: The Continued Failure of the War on Drugs. *Cato Institute*, 811. <https://www.cato.org/policy-analysis/four-decades-counting-continued-failure-war-drugs>

¹⁰¹ Coyne, C. J., & Hall, A. R. (2017). Four Decades and Counting: The Continued Failure of the War on Drugs. *Cato Institute*, 811. <https://www.cato.org/policy-analysis/four-decades-counting-continued-failure-war-drugs>

¹⁰² Laffiteau, C. A. (2014, 18 november). *The Balloon Effect: The Failure of Supply Side Strategies in the War on Drugs*. Academia. Geraadpleegd op 23 februari 2022, van https://www.academia.edu/889972/The_Balloon_Effect_The_Failure_of_Supply_Side_Strategies_in_the_War_on_Drugs

¹⁰³ Lopez, G. (2016, 8 mei). *The war on drugs, explained*. Vox. Geraadpleegd op 23 februari 2022, van <https://www.vox.com/2016/5/8/18089368/war-on-drugs-marijuana-cocaine-heroin-meth>

economische redenen, maar deze kleinere en in verhouding sterkere drugs brengen ook minder risico op ontdekking met zich mee.¹⁰⁴

De versterking van de geleverde drugs wordt niet alleen veroorzaakt door de aanbieder, maar door bij de vrager. De koper wil meer waar voor zijn geld. Het verbod heeft ervoor gezorgd dat alle drugs duurder zijn geworden. De sterkere drugs zijn relatief minder hard gestegen dan de lichtere varianten, hierdoor lijken de sterkere drugs relatief goedkoper.¹⁰⁵

De strenge controle en bestrijding van drugs heeft geresulteerd in het feit dat de zwarte markt van illegale drugs sterk is toegenomen. De criminele organisaties die deze markt in handen hebben zijn in staat om veel zeer gewelddadige acties te financieren. De handel levert in sommige gevallen zoveel geld op dat deze organisaties de strijd aan weten te gaan met de plaatselijke overheid.¹⁰⁶ De drugsproductie is voor een groot deel naar Midden- en Zuid-Amerika verplaatst, waar de criminaliteit ineens de spuigaten uitliep. Tegelijkertijd zijn de politie, andere wetshandhaving organisaties en het strafrechtstelsel niet of nauwelijks ontwikkeld. Drugskartels konden in het begin praktisch vrij hun gang gaan, zonder dat er een strobreed in de weg werd gelegd. Later kwamen de Verenigde Staten te hulp schieten.

De onveilige situatie in deze landen leidde tot een massale migratie van mensen die hoopten hun veiligheid terug te vinden in de Verenigde Staten. Niet alleen heeft de Amerikaanse overheid de capaciteit niet om deze migratie aanvragen allemaal te verwerken, een deel van de Amerikanen zit hier niet eens op te wachten. Voormalig president Donald Trump wilde een muur bouwen om alle vluchtelingen, niet alleen economische, tegen te houden. De “War on Drugs” zorgde dus voor een grote verspreiding van extra geweld over verschillende delen van de wereld.

De georganiseerde criminaliteit die de illegale drugshandel in handen heeft kan voor conflicten niet terecht bij een reguliere rechtbank met rechtsprocedures. Dit lossen ze op door met geweld deze conflicten zelf te beslechten en uit te vechten; ze spelen voor eigen rechter. Grote drugskartels met veel eigen smokkelaars en dealers regelen binnen hun organisatie ook de interne conflicten op dezelfde, gewelddadige manier.¹⁰⁷

¹⁰⁴ Powell, B. (2018, 25 juni). *The Economics Behind the U.S. Government's Unwinnable War on Drugs*. Econlib. Geraadpleegd op 23 februari 2022, van <https://www.econlib.org/library/Columns/y2013/Powelldrugs.html>

¹⁰⁵ Coyne, C. J., & Hall, A. R. (2017). Four Decades and Counting: The Continued Failure of the War on Drugs. *Cato Institute*, 811. <https://www.cato.org/policy-analysis/four-decades-counting-continued-failure-war-drugs>

¹⁰⁶ Lopez, G. (2016, 8 mei). *The war on drugs, explained*. Vox. Geraadpleegd op 23 februari 2022, van <https://www.vox.com/2016/5/8/18089368/war-on-drugs-marijuana-cocaine-heroin-meth>

¹⁰⁷ Powell, B. (2018, 25 juni). *The Economics Behind the U.S. Government's Unwinnable War on Drugs*. Econlib. Geraadpleegd op 23 februari 2022, van <https://www.econlib.org/library/Columns/y2013/Powelldrugs.html>

Omdat de drugsdealers en andere betrokkenen al worden beschouwd als criminelen wordt de morele drempel voor het plegen van een ander en zwaarder misdrijf steeds lager.¹⁰⁸

De veiligheid van de drugs zelf wordt door de “War on Drugs” ook op een negatieve manier beïnvloedt. Doordat de geleverde drugs niet verder te traceren zijn en geen associatie hebben met een bedrijf of organisatie, kan het als het onveilig is geen afbreuk doen aan een reputatie. Hierdoor ondervinden drugskartels geen negatieve gevolgen aan het leveren van gevaarlijke drugs. Dit gebeurt wel bij medicijnproducenten. Als deze onveilige drugs produceren en leveren zullen de middelen onderzocht en geanalyseerd worden in tegenstelling tot de drugs die door kartels geleverd worden. De kwaliteitscontrole is hier afwezig. Uiteindelijk zou de medicijnproducent negatieve economische en juridische gevolgen kunnen ervaren.¹⁰⁹ Dit zorgt ervoor dat er meer onveilige drugs op de markt komen en de kans op overdoses significant toenemen.¹¹⁰

Ondanks en tegelijk ook dankzij al deze gevolgen is de morele houding van de Verenigde Staten aan het draaien tegenover drugs. Op dit moment zijn er achttien staten waarin wiet voor recreatieve doeleinden gelegaliseerd is. Men ziet in dat de afgelopen vijftig jaar niet tot het juiste resultaat hebben geleid en gaat op zoek naar een oplossing die wél werkt.

¹⁰⁸Coyne, C. J., & Hall, A. R. (2017). Four Decades and Counting: The Continued Failure of the War on Drugs. *Cato Institute*, 811. <https://www.cato.org/policy-analysis/four-decades-counting-continued-failure-war-drugs>

¹⁰⁹Powell, B. (2018, 25 juni). *The Economics Behind the U.S. Government's Unwinnable War on Drugs*. Econlib. Geraadpleegd op 23 februari 2022, van <https://www.econlib.org/library/Columns/y2013/Powelldrugs.html>

¹¹⁰ Coyne, C. J., & Hall, A. R. (2017). Four Decades and Counting: The Continued Failure of the War on Drugs. *Cato Institute*, 811. <https://www.cato.org/policy-analysis/four-decades-counting-continued-failure-war-drugs>

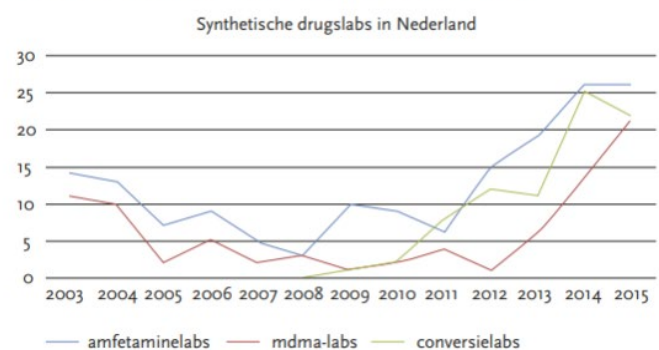
In hoeverre zien we de “War on Drugs” in Nederland?

In de vorige deelvragen heeft de focus gelegen op de drugs handhaving van de DEA in de VS. In deze deelvraag gaan we focussen op drugs handhaving in Nederland. We gaan kijken op welke manier Nederland drugs handhaaft en of er veel overeenkomsten zijn met de manier van de DEA, ofwel of de “War on Drugs” terug te zien is in Nederland.

Net als de DEA wordt de hoeveelheid drugs in Nederland van twee kanten verminderd: door de instroom van drugs uit andere landen te weren en het verstoren van de binnenlandse drugsproductie. Aangezien het klimaat in Nederland de groei van drugs planten niet toe laat bestaat de binnenlandse productie volledig uit synthetische drugs uit labs, voornamelijk in de regio van Noord-Brabant.

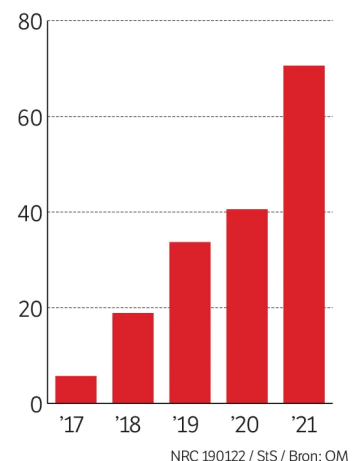
In de afbeelding hiernaast is te zien dat de hoeveelheid synthetische drugslabs in de laatste jaren omhoog is geschoten en daarmee ook de productie van synthetische drugs. In 2018 werd geschat dat de totale omzet van alle drugslabs in Nederland uitkwam op een bedrag van 18,9 miljard Euro.¹¹¹ Naast de bestrijding van drugslabs probeert Nederland ook de instroom van drugs vanuit andere landen te bestrijden, dit doen ze door streng te controleren op de punten waar de meeste drugs ons land binnenkomen: Schiphol en de Rotterdamse haven. Net als de binnenlandse productie neemt ook de instroom van drugs vanuit andere landen naar Nederland toe. In de afbeelding hiernaast is te zien dat in de afgelopen jaren de inbeslagname van cocaïne op een erg rap tempo toeneemt. Ook heeft de Europese politieorganisatie Europol aan de hand van een rapport die is gemaakt in samenwerking met de VN uitgeroepen dat Nederland en België nu officieel de belangrijkste doorvoerlanden voor cocaïne in Europa zijn. Waar Spanje vroeger nog het belangrijkste doorvoerland was, is dat nu naar het noorden verschoven, voornamelijk door de snelle toename van cocaïnesmokkel in de havens van Rotterdam en Antwerpen.¹¹²

Figuur 4.2 Synthetische drugslabs in Nederland (2003-2015)



Bron: LE, 2016.

Afbeelding 20: Aantal synthetische drugslabs in Nederland
Inbeslagname cocaïne in de Rotterdamse haven, in 1.000 kilo



NRC 190122 / SiS / Bron: OM

Afbeelding 21: Hoeveelheid Cocaïne in beslag genomen in de Rotterdamse haven per jaar

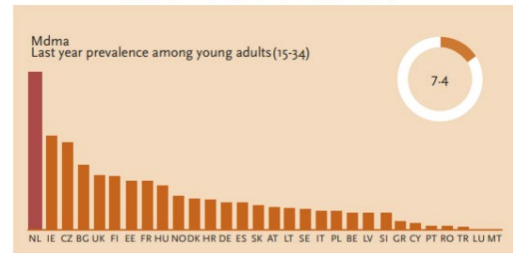
¹¹¹ Politieacademie, Tops, P., Van Valkenhof, J., Van der Torre, E., & Van Spijk, L. (2018, september). *Waar een klein land groot in kan zijn*. Boom criminologie. <https://www.politieacademie.nl/actueel/SiteAssets/Paginas/Nederland-toppositie-in-synthetische-drugsproductie/Waar%20een%20klein%20land%20groot%20in%20kan%20zijn.pdf>

¹¹² Van Erven, R. (2021, 8 september). *Europol: Nederland en België voeren nu meeste cocaïne in voor Europa*. NRC. Geraadpleegd op 2 maart 2022, van

Zoals in het stukje hierboven genoemd, probeert Nederland de hoeveelheid drugs te verminderen door net als in de VS de binnenlandse productie te verstoren en de invoer van drugs uit andere landen tegen te houden. In de VS wordt naast dit ook nog een substantieel deel van het budget gebruikt om de hoeveelheid drugsgebruikers te verminderen zodat de vraag daalt. Dit werd gedaan door nationale campagnes te voeren zoals de 'Just say no' of de 'Red Ribbon' die het gebruik van drugs vooral onder jongeren ontmoedigen. Ondanks het feit dat Nederland koploper is in de EU als het gaat om het gebruik van synthetische drugs zoals mdma, bestaan zulke nationale campagnes om het drugsgebruik te ontmoedigen feitelijk niet in Nederland en wordt er relatief weinig gedaan om jongeren te ontmoedigen van drugsgebruik in vergelijking met de VS.

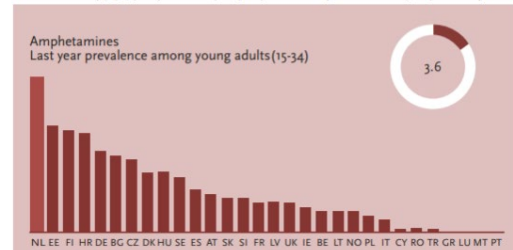
Bovendien wordt het gebruik van softdrugs in verhouding met de VS erg weinig ontmoedigt en wordt het zelfs vaak als normaal gezien als jongeren hiermee experimenteren. Dit komt mede door het feit dat de houding tegenover softdrugs in Nederland heel anders is dan in de VS en ook door de relatief lage straffen die worden gegeven als iemand wordt gevonden in het bezit van drugs zoals in de afbeelding hieronder te zien is.

Figuur 12.3 Laatste jaar mdma-gebruik van jongvolwassenen (15-34 jaar) in Europa, peiljaar 2016 (Nederland: 7,4 procent)



Bron: Country Drug Report, EMCDDA 2017.

Figuur 12.4 Laatste jaar amfetaminegebruik van jong volwassene (15-34 jaar) in Europa, peiljaar 2016 (Nederland: 3,6 procent)



Bron: Country Drug Report, EMCDDA 2017.

Afbeelding 22: Drugsgebruik jongvolwassen van landen in de EU

Tabel 5.3 Opgelegde straffen (OM en politie) ¹⁸⁶

Jaar	< 1 jaar	1-2 jaar	2-5 jaar	5 jaar of meer
2010	10	8	14	6
2011	14	19	13	6
2012	9	10	15	2
2013	12	5	10	4
2014	9	5	11	6
2015	56	20	32	11
2016	101	68	81	25
2017	102	68	108	24
2018	148	91	123	31

Afbeelding 23: Opgelegde straffen aan drugscriminelen per jaar

<https://www.nrc.nl/nieuws/2021/09/08/eupol-nederland-en-belgie-voeren-nu-meeste-cocaine-in-voor-europa-a4057573>

In zowel de VS als in Nederland komt de binnenlandse productie van drugs voornamelijk uit drugslabs die synthetische drugs produceren. In de VS verstoren ze deze productie door gebruik te maken van task forces, maar in Nederland gebeurt dit op een andere manier. In de jaren '90 werden synthetische drugs zoals XTC in Nederland al op grote schaal geproduceerd, maar het duurde lang voordat Nederland een specifiek beleid had ontwikkeld voor de bestrijding van deze drugs. Wel was in 1995 al de Wet Voorkoming Misbruik Chemicaliën (WVMC)¹¹³ van kracht gebracht. Deze wet verplichtte bedrijven die handelde in chemicaliën die nodig zijn voor de productie van synthetische drugs om strenger te controleren bij de verkoop van deze stoffen. Uiteindelijk werd het de overheid duidelijk dat een 'Harm reduction'¹¹⁴ benadering bij XTC niet werkte en het simpelweg informeren over de risico's van XTC niks deed om de vraag te verminderen. Mede hierdoor en door veel druk vanuit buitenland waaronder de VS werd er uiteindelijk gekozen voor een repressieve aanpak van de drugsproducenten.

In 1996 werd daarom door Kabinet Kok de invoering van de Unit Synthetische Drugs (USD) goedgekeurd. De USD had bij oprichting 46 werknemers afkomstig van de Politie, Douane en de FIOD¹¹⁵. De USD moest ten eerste beginnen met het landelijk coördineren van alle informatiestromen en ten tweede moest de USD fungeren als aanspreekpunt voor buitenlandse wetshandhavinginstanties die in Nederland onderzoek deden en operaties uitvoerde gerelateerd aan synthetische drugs, een voorbeeld hiervan is de DEA. Ten slotte moest de USD opsporingsonderzoeken gaan uitvoeren zelfstandig of in samenwerking met politie of andere opsporingsdiensten naar synthetische drug labs. De opsporingsonderzoeken van de USD werd uitgevoerd door twee teams: het eerste team was verantwoordelijk voor de opsporing van de handel in illegale chemicaliën die werden gebruikt bij de productie van bijvoorbeeld XTC, het tweede team hield zich bezig met de opsporing van drugslabs en de distributie. Naast het aanpakken van de productie van synthetische drugs in Nederland had de USD nog een belangrijke diplomatieke functie. De USD was namelijk een manier voor Nederland om aan het buitenland te laten zien dat het drugsprobleem werd aangepakt op een innovatieve en voortvarende manier.

Ondanks het feit dat de USD redelijke successen had behaald ging de USD op in de Nationale Recherche (NR)¹¹⁶ na zijn oprichting in 2004. Hoewel deze reorganisatie zorgde voor een andere structuur bleef de manier waarop synthetische drugs werden bestreden vrijwel onveranderd. Na een korte periode waarin aandacht voor de bestrijding van synthetische drugs langzaam wegzakte, kwam er vanaf 2010 een opmars van de synthetische drugsproductie in Zuid-Nederland. Dit is onder andere te zien aan de stijgende hoeveelheid drugslabs in Nederland sinds 2010 en het stijgende aantal

¹¹³ DSB-groep, Abraham, M., Van Dijk, B., & Hofstra, D. (2021, juni). *Aanpak georganiseerde drugscriminaliteit*. DSB-groep. <https://www.dsp-groep.nl/wp-content/uploads/18mddrugs-aanpak-georganiseerde-drugscriminaliteit-DSP-2021.pdf>

¹¹⁴ Staal, J. (2022, 18 februari). *Harm reduction bij drugsgebruik*. Trimbo's-instituut. Geraadpleegd op 6 maart 2022, van <https://www.trimbos.nl/kennis/harm-reduction-bij-drugsgebruik/>

¹¹⁵ *Rijksoverheid*. (z.d.). FIOD. Geraadpleegd op 6 maart 2022, van <https://www.fiod.nl/>

¹¹⁶ Wikipedia-bijdragers. (2019, 28 december). *Dienst Nationale Recherche*. Wikipedia. Geraadpleegd op 6 maart 2022, van https://nl.wikipedia.org/wiki/Dienst_Nationale_Recherche

opsporingsonderzoeken die in de afbeelding hieronder te zien zijn.

Tabel 5.2 Uitgevoerde opsporingsonderzoeken (Landelijk parket en arrondissementsparketten)¹⁸⁵

Jaar	Opsporingsonderzoeken synthetische drugs	Opsporingsonderzoeken totaal	Proportie onderzoeken synthetische drugs
2009	23	312	7,4%
2010	33	389	8,5%
2011	29	348	8,3%
2012	44	453	9,7%
2013	50	605	8,3%
2014	77	844	9,1%
2015	101	1.352	7,5%
2016	174	1.589	11,0%
2017	173	1.617	10,7%
2018	204	1.722	11,8%

Afbeelding 24: Aantal uitgevoerde opsporingsonderzoeken per jaar

Doordat in Nederland geen coca planten kunnen groeien maar wel cocaïne in grote getallen geconsumeerd wordt en Nederland een goede infrastructuur heeft om de cocaïne te verspreiden over heel de EU, is Nederland samen met België het voornaamste invoerland van cocaïne van de EU. Daarnaast worden de meeste drugs al binnenlands geproduceerd, wat als gevolg heeft dat bestrijding van de invoer van drugs uit het buitenland grotendeels gefocust is op cocaïne.

Bij de bestrijding van de invoer van drugs uit het buitenland wordt voornamelijk gefocust op het checken en controles uitvoeren bij grote transit hubs zoals Schiphol of de haven van Rotterdam, dit is omdat bij deze plekken verreweg de grootste hoeveelheden drugs binnenkomen en deze plekken ook fungeren als een soort van distributiecentrum voor de verspreiding van cocaïne over heel Europa. Dit betekent echter niet dat er geen cocaïne het land binnenkomt via kleinere havens zoals de haven van Vlissingen, maar omdat de wetshandhavinginstanties die verantwoordelijk zijn voor deze taak nou eenmaal vastzitten aan een budget is het onmogelijk om op elke plek elke container te controleren. Daarom wordt ervoor gekozen om de meeste controles uit te voeren bij belangrijke transit hubs, omdat hier de kans op het onderscheppen van drugs veel groter is.

Een van deze transit hubs is de luchthaven Schiphol in Amsterdam. Via Schiphol worden jaarlijks enorme hoeveelheden cocaïne door heel Europa verspreid. De cocaïne kan in de luchtvaart op twee manieren gesmokkeld worden: via de passagiers en via de vracht. Voor beide manieren van het smokkelen heeft de douane ook verschillende manieren om het aan te pakken.

De passagiers smokkel gaat via zogenaamde koeriers, dit zijn vaak mensen uit landen uit Zuid-Amerika die kampen met geldproblemen en snel geld kunnen verdienen door een tripje te maken voor het kartel. 70% van de koeriers smokkelt de cocaïne in de bagage of op het lichaam mee en 30% van de koeriers smokkelt de cocaïne door het verpakt in een capsule in te slikken, deze specifieke soort koeriers worden ook wel 'bolletjesslikkers' genoemd. Het

voordeel van de cocaïnesmokkel op deze manier is dat het lastiger is voor de douane om het te detecteren, maar het proces van het inslikken en de extractie kan extreem pijnlijk zijn en in sommige gevallen kan de capsule scheuren terwijl het in het lichaam zit wat in sommige gevallen kan leiden tot het overlijden van de koerier. Het bestrijden van de drugssmokkel op deze manier wordt samen gedaan door de douane en de Koninklijke Marechaussee¹¹⁷ (Kmar). Er werd een korte periode gebruikt gemaakt van de 100%-controle strategie waarbij iedereen die binnenkwam op schiphol werd gecontroleerd, maar dit was later opgeheven omdat het helemaal niet efficiënt en in de praktijk vaak lastig uit te voeren was. Tegenwoordig worden controles willekeurig gedaan of juist specifiek op mensen die er nerveus uitzien, omdat dit vaak een teken van drugssmokkel is. Ook worden vluchten uit landen die bekend staan als landen waarvandaan veel drugs Nederland binnengesmokkeld wordt extra gecontroleerd.

Voor de bestrijding van de invoer van cocaïne via de vracht is in 1999 het Hit And Run Cargo Team (HARC) opgericht. Tegenwoordig is de naam CargoHARC-team en is het HARC¹¹⁸ team een aparte organisatie die actief is in de haven van Rotterdam. Beide teams zijn een samenwerking van de douane, Kmar en FIOD.

Naast beide specifieke manieren om de drugssmokkel aan te pakken heeft schiphol ook nog overkoepelende maatregelen ingevoerd die beide vormen van drugssmokkel aan te pakken en te voorkomen die in de afbeelding hiernaast te zien zijn.

Tabel 4.1 Maatregelen in het kader van het 'Plan van aanpak drugssmokkel Schiphol' (Van Laar & Van Ooyen-Houben, 2009)

Aard maatregel	Vanaf:
Preflight controles vluchten naar Nederlandse Antillen en Aruba	2002
Stofgerichte benadering en zwarte lijst	2002
Tijdelijke Wet Noodcapaciteit drugskoeriers/noodvoorzieningen voor drugskoeriers	2002
Uitbreiding celcapaciteit (bouw politiecellen op Schiphol Oost en tijdelijk gebruik van noodvoorzieningen)	2002
Uitbreiding Schipholteam, Douane, OM, ZM en detentiefaciliteit op Schiphol	2002
Wetswijzigingen (bodyscan, noodcapaciteit, bevoegdheden enkelvoudige kamers)	2002
Versterking samenwerking internationaal	2002
100% controles inkomende vluchten vanuit Nederlandse Antillen, Suriname en andere directe risicovluchten	2003 (incidenteel reeds vanaf 2002)
Intensivering controles haven Rotterdam Intensivering opsporingsonderzoeken (o.a. de opzet van de eerste Criminaliteitsbeeldanalyse)	2003
Speciale wettelijke maatregelen voor detentie	2003
Versterking samenwerking Nederlandse Antillen en Aruba* (anti-drugseenheid en ondersteuning lokale teams)	2002
Bodyscans en controles in vertreklanden	2003-2004
Bodyscan op Schiphol	2004
Tijdelijke inname paspoort drugskoeriers Antillen	2006
Millimeter wave scan op Schiphol	2007

*Vluchten waarvan wordt aangenomen dat ze grote hoeveelheden drugs via Schiphol aanvoeren. Het gaat om vluchten uit de Aruba, Bonaire, Curaçao, Sint-Maarten, Suriname en Venezuela.

Afbeelding 25: Maatregelen van de Douane op schiphol om de drugssmokkel tegen te gaan

¹¹⁷ Ministerie van Defensie. (2022, 24 februari). *Koninklijke Marechaussee*. Defensie.nl. Geraadpleegd op 6 maart 2022, van <https://www.defensie.nl/organisatie/marechaussee>

¹¹⁸ Ministerie van Justitie en Veiligheid. (2021, 3 oktober). *HARC-team*. Openbaar Ministerie. Geraadpleegd op 6 maart 2022, van <https://www.om.nl/onderwerpen/harc-team>

Het punt waarop de meeste cocaïne het land wordt ingesmokkeld is ongetwijfeld de haven van Rotterdam, als grootste haven van Europa passeren er jaarlijks 7,5 miljoen containers door de haven en is het goed verbonden met heel de EU door de goede infrastructuur. Dit maakt de haven van Rotterdam een groot economisch succes, maar ook een perfecte plek voor de smokkel van cocaïne.

Het smokkelen van de cocaïne is een soort kat en muis spel tussen de douane en de smokkelaars, waarbij de smokkelaars constant met nieuwe creatieve manieren komen om langs de douane te komen en de douane dit probeert te achterhalen. Het smokkelen van cocaïne wordt meestal gedaan door de cocaïne te verstoppen in de vracht. De tactiek hierachter is dat de smokkelaars weten dat de douane niet alles kan controleren, op basis hiervan sturen ze enorme hoeveelheden cocaïne tegelijk en is het een berekend risico van hoeveel onderschept gaat worden en hoeveel er door heen komt. Een andere smokkel tactiek is om het niet in de vracht te smokkelen maar op of in het schip te smokkelen, voor deze methode is het wel vaak nodig om de bemanning van het schip om te kopen. De cocaïne kan verstopt worden in bijna alle soorten vracht; zo gek je het maar kan bedenken. Het meest gebruikte soort vracht is fruit, het is namelijk erg makkelijk om te verstoppen in het fruit. Bovendien heeft fruit vaak haast om naar zijn bestemming te komen, omdat het anders niet goed meer wordt. Als gevolg hiervan heeft de Rotterdamse burgemeester Aboutaleb met zijn antwerpse collega Bart de Wever gepleit voor een 100% controle van alle fruit containers¹¹⁹. Waarop een reactie volgde van de hoofdofficier van het HARC-team met de boodschap dat het controleren van alle fruit containers onmogelijk is omdat het HARC-team daar simpelweg niet de capaciteit voor heeft¹²⁰.

Welke smokkel tactiek je ook gebruikt om langs de douane te komen, de cocaïne moet altijd nog onopgemerkt van de haven afgehaald worden om bij de eindbestemming te komen. Dit kan gedaan worden op drie manieren. De eerste manier wordt uitgevoerd door iemand die van buiten de haven de drugs uit de haven haalt, de crimineel krijgt een bericht waarin staat welke container hij of zij moet hebben en hoe laat die aankomt, dan knipt de crimineel op een plek langs de rand van de haven een gat in het hek, loopt het hele terrein over, opent de container en neemt de drugs mee. De tweede manier wordt gedaan door middel van zogenaamde 'uithalers', dit zijn drugscriminelen die vanuit het land waar de drugs vandaan komen meegaan op de boot door zich te verstoppen in een van de zeecontainers waarna ze bij aankomst in de haven de drugs uit de haven halen. De laatste manier is als de drugsproducenten afspraken maken met het bedrijf dat de legale producten verscheept dat ze naast hun eigen legale producten ook gelijk de cocaïne meenemen zodat het later bij het bedrijf in Nederland kan worden opgehaald.

¹¹⁹ NRC. (2022, 13 februari). *Aboutaleb wil alle fruitcontainers laten controleren op drugs*. Geraadpleegd op 2 maart 2022, van <https://www.nrc.nl/nieuws/2022/02/14/rotterdamse-haven-aboutaleb-wil-alle-fruitcontainers-laten-controleren-op-drugs-a4088642>

¹²⁰ Driessen, C., & Meeus, J. (2022, 18 januari). *Het gevecht op de Rotterdamse kade tegen cocaïne: 'Moeten we elk schip controleren?'* NRC. Geraadpleegd op 2 maart 2022, van <https://www.nrc.nl/nieuws/2022/01/18/het-gevecht-op-de-rotterdamse-kade-tegen-cocaine-moeten-we-elk-schip-controleren-2-a4080932>

De mensen die verantwoordelijk zijn voor alle cocaïne vangsten in de Rotterdamse haven zijn de 30 mensen die werken in het HARC-team. Het HARC-team in de Rotterdamse haven is een samenwerking tussen de douane, FIOD, zeehavenpolitie en het OM in rotterdam. Het HARC-team is vooral gefocust op het delen van korte klappen, dit betekent de uithalers en ontvangers te arresteren en zoveel mogelijk cocaïne te onderscheppen door middel van controles te doen en boten te onderzoeken. Hierbij worden containers die uit landen komen waar veel drugs geproduceerd wordt en Nederland in gesmokkeld wordt zoals uit Colombia extra gecontroleerd.

Tabel 4.6 Aantal vangsten en omvang inbeslagnames cocaïne door het HARC-team in de Rotterdamse haven 2012 – 2020 (OM)

Jaar	Aantal vangsten	Omvang in kg
2012	nb	3.600 kg
2013	nb	9.800 kg
2014	Nb	7.577 kg
2015	72	4.656 kg
2016	67	13.000 kg
2017	82	5.265 kg
2018	109	18.947 kg
2019	141	33.732 kg
2020	151	40.641 kg

Afbeelding 26: Cocaïne vangsten van het HARC team in de rotterdamse haven per jaar



Afbeelding 27: 4.180 kilo cocaïne gevonden tussen een lading bananen door het HARC-team en daarmee de grootste cocaïnevangst van 2021

Tabel 4.7 Aantal aanhoudingen HARC-team in de Rotterdamse haven, 2016 – 2020 (OM)¹⁷⁸

Jaar	Aantal aanhoudingen
2016	40
2017	30
2018	Nb
2019	Nb
2020	281 (waarvan 152 uithalers)

Afbeelding 28: Aantal arrestaties HARC-team in de Rotterdamse haven per jaar

In de afgelopen jaren is in Nederland de productie van drugs, de instroom van cocaïne vanuit het buitenland en de hoeveelheid drugs gerelateerde criminaliteit sterk toegenomen. De liquidatie van advocaat Derk Wiersum in september 2019 als direct gevolg van drugscriminaliteit werd gezien als een aanval op de rechtsstaat en voor veel politici in de tweede kamer de laatste druppel¹²¹. Hierdoor pleitte veel politici in de tweede kamer voor een hardere handhaving van de bestrijding van de georganiseerde criminaliteit. Premier Mark Rutte van de VVD zei "De strijd tegen de vijand, de georganiseerde criminaliteit, is uiterst complex. Maar die zullen wij winnen." Voormalig minister van Veiligheid en Justitie Ferdinand Grapperhaus van het CDA wilde zelfs dat er meer geld werd vrijgemaakt voor een speciale brigade die de drugscriminaliteit gaat aanpakken met als voorbeeld de DEA, waardoor het in de media benoemd werd als de "Dutch-DEA"¹²².

Aan de andere kant zijn er politici die er juist voor pleiten om een minder repressief beleid te voeren, met Rob Jetten van D66 die voorstander is van legalisatie van softdrugs zoals XTC. Ook binnen de VVD, de partij die altijd stond voor een harde handhaving, streng repressief beleid en hoge straffen, klinken nu geluiden dat het misschien tijd is voor een andere aanpak. De burgemeester van Roosendaal Han van Midden (VVD) gaf in september 2021 een interview aan het NRC waarin hij pleitte voor een minder repressief beleid en daarom dus met zijn partijpunten gebroken¹²³. Datzelfde geluid klinkt in allerlei andere gemeenten nadat burgemeesters zien dat de drugsproductie en de drugscriminaliteit toeneemt in hun gemeenten en vinden dat het huidige beleid te weinig effect heeft. Daarom vinden ze dat er in ten eerste meer aandacht moet komen voor drugspreventie om er voor te zorgen dat minder jongeren in de drugshandel terecht komen en zijn ze voorstanders van de legalisatie van cannabis en wellicht andere softdrugs.

¹²¹Markus, N. (2019, 19 september). *Het kabinet verklaart drugscriminelen de oorlog*. Trouw. Geraadpleegd op 3 maart 2022, van <https://www.trouw.nl/politiek/het-kabinet-verklaart-drugscriminelen-de-oorlog~b7d78074/>

¹²²NOS. (2019a, september 19). *Grapperhaus wil speciale anti-drugseenheid, Kamer pleit voor miljoenen tipgeld*. Geraadpleegd op 3 maart 2022, van <https://nos.nl/artikel/2302417-grapperhaus-wil-speciale-anti-drugseenheid-kamer-pleit-voor-miljoenen-tipgeld>

¹²³Endedijk, B., & Meeus, J. (2021, 23 september). *Ook in de VVD klinkt nu: 'Repressie alleen lost het probleem van drugscriminaliteit niet op'*. NRC. Geraadpleegd op 2 maart 2022, van <https://www.nrc.nl/nieuws/2021/09/23/ook-in-de-vvd-klinkt-nu-repressie-alleen-lost-het-probleem-van-drugscriminaliteit-niet-op-a4059529>

Conclusie

De “War on Drugs” had het antwoord moeten zijn op de langdurige drugsproblematiek in de Verenigde Staten. Het initiatief had een einde moeten maken aan de grote hoeveelheid verslaafden. Nu ruim vijftig jaar na het invoeren kunnen we de balans opmaken.

Een korte terugblik op onze hoofdvraag: “In hoeverre was de Amerikaanse “War on Drugs” succesvol en wat merken we er hier van?”

Voor het eerst vechten de Verenigde Staten “een oorlog” op eigen bodem uit in tegenstelling tot de twee wereldoorlogen, de Vietnamoorlog en de “War on Terror” in het Midden-Oosten. Nu is ook de Amerikaanse burger zelf tot vijand gemaakt in de strijd tegen drugs.

Gezien de astronomische hoeveelheid geld die de Amerikaanse overheid jaarlijks besteed aan drugsbestrijding op zowel eigen bodem als in het buitenland, zouden we mogen verwachten dat er structureel goede resultaten worden geboekt en er een duidelijke dalende lijn te vinden is in het drugsgebruik.

Uit ons onderzoek blijkt echter dat het initiatief op vele vlakken echter averechts heeft gewerkt. Niet alleen is er een stijging van de totale hoeveelheid drugsgebruikers in de Verenigde Staten, ook het aantal dodelijke slachtoffers door overdoses is toegenomen. We kunnen spreken van een hernieuwde opioïden crisis die erger is dan degene voorafgaand aan de “War on Drugs”.

Het beleid tegen drugs leidde ook met opzet dan wel onbedoeld tot een zekere vorm van racisme. Minderheden zijn oververtegenwoordigd in gevangenissen en worden structureel eerder opgepakt voor dezelfde misdrijven dan de witte bevolking. De politie maakt regelmatig misbruik van de macht, besmettelijke ziektes gaan sneller rond, minderheden hebben een fundamentele achterstand in de maatschappij, drugs worden sterker en onveiliger en de productie ervan verplaatst naar landen in Midden- en Zuid-Amerika waar het onveilig wordt waardoor een vluchtelingenstroom naar de Verenigde Staten ontstaat. Al met al niet de resultaten waarvan Richard Nixon in 1971 gehoopt had te bereiken met het invoeren van de “War on Drugs”. We zien wel dat steeds meer staten nu op zoek zijn naar een andere oplossing. Eén die wel de vruchten zal afwerpen.

Net als in de VS wordt er momenteel in Nederland een repressief drugsbeleid gevoerd, dit is te zien in bijvoorbeeld de haven van Rotterdam. Hier zorgen verschillende wetshandhavinginstanties zoals het HARC-team of de zeehavenpolitie er voor dat de instroom van cocaïne uit andere landen wordt verminderd door enorme hoeveelheden cocaïne in beslag te nemen. Bovendien was er zelfs sprake van een Nederlandse versie van de DEA. Hier waren echter veel partijen in de Tweede Kamer het niet mee eens en sommige partijen in de Tweede Kamer pleiten zelfs voor de legalisatie van softdrugs. Daarnaast zijn er in Nederland relatief lage straffen en is de cultuur om softdrugs heen heel anders dan in de VS. Ondanks dit is het drugsbeleid in Nederland momenteel net zoals in de VS en heeft de VS Nederland meerdere malen onder druk gezet om een harder beleid te voeren tegen

de synthetische drugs. Hierdoor is de invloed van de Amerikaanse “War on Drugs” onmisbaar en is het huidige beleid van drugsbestrijding in Nederland grotendeels te danken aan de Amerikaanse “War on Drugs”.

We kunnen dus concluderen dat de “War on Drugs” niet geleid heeft tot de juiste resultaten. Het heeft wel geresulteerd in zeer onwenselijke en vooral averechtse gevolgen. De “War on Drugs” is om deze redenen niet succesvol geweest, het heeft gefaald.

Evaluatie

Olivier

Voorafgaand aan het kiezen van een PWS onderwerp werd ons altijd verteld: "Kies een onderwerp dat je leuk vind", hier was ik eerst een beetje sceptisch over aangezien ik het PWS simpelweg beschouwde als schoolwerk en niet zag hoe het kiezen van een 'Leuk' onderwerp zo'n significante impact kon hebben op mijn motivatie. Achteraf ben ik er van overtuigd dat het kiezen van een onderwerp dat jou interesseert en jij leuk vindt absoluut essentieel is voor het maken van een goed PWS. Dit heb ik persoonlijk vooral gemerkt tijdens de lange zittingen die ik heb moeten maken in de voorjaarsvakantie, het is namelijk een vereiste voor het werken van lange periodes achter elkaar dat je de focus kunt behouden. Hierbij is Motivatie het belangrijkste middel en de enige manier waarop je de Motivatie in een project kunt behouden is door geïnteresseerd te zijn in het onderwerp. De reden voor het feit dat ik in de vakantie lange zittingen heb moeten maken komt doordat ik de van tevoren afgesproken planning niet zo nauw heb gevolgd; dit komt mede door het feit dat ik twee weken in februari niet in staat ben geweest om te werken aan het PWS, maar vooral omdat ik te vaak de neiging heb om dingen uit te stellen. De samenwerking met Tim is gedurende het PWS altijd erg goed geweest, ook maakte wij gebruik van een taakverdeling die mij erg goed lag. Onze taakverdeling was het simpelweg verdelen van de vier deelvragen onder ons twee, deze manier van de taken verdelen zorgde ervoor dat we beide onafhankelijk van elkaar aan onze deelvragen konden werken, maar wel elkaar konden assisteren waar nodig. Uiteindelijk ben ik erg blij met het PWS die Tim en ik hier hebben neergezet en ook erg tevreden ben met het proces die ons tot dit PWS hebben geleid.

Tim

Ik denk dat we een mooi eindproduct hebben afgeleverd waar we trots op kunnen zijn. Vooraf had ik gedacht dat ik heel veel moeite zou hebben om me te motiveren om aan de slag te gaan en onderzoek te doen. Dit bleek echter veel makkelijker te gaan dan verwacht. Dit kwam ook zeker omdat ik het een heel interessant onderwerp en onderzoek vond dat ik me helemaal vast kon bijten in de stof. De planning zoals we die van tevoren hadden gemaakt was niet helemaal gevolgd, deels door corona besmettingen van ons beiden en toetsweken anderzijds door een gezond beetje uitstelgedrag. Maar uiteindelijk hadden we geen last van tijdnoed. Door de coronamaatregelen konden we ook niet naar bepaalde plekken toegaan waar we graag een kijkje hadden genomen en de weinige mensen die we konden benaderen met genoeg expertise over ons onderwerp reageerden niet. Dat was ook een teleurstelling. Ik denk wel dat we dat goed hebben opgepakt door veel en breed literair onderzoek te doen. Af en toe vergde het wel echte concentratie, het waren immers geen makkelijke artikelen en dan ook nog in het Engels. Ik vond de presentaties geven ook erg leuk, we konden hier namelijk onze opgedane kennis delen. Onze begeleider Mevrouw Van Es heeft ons ook zeker geholpen om niet af te dwalen in ons enthousiasme en ons super begeleid met handig adviezen en goede feedback. Ik heb samen met Olivier altijd een goede samenwerking gehad. Al met al ben ik zeer tevreden.

Bronnen

Start en werkdocument

- NOSop3. (2021, 25 september). *Nederland, de cocaïnepoort van Europa*. YouTube. Geraadpleegd op 8 november 2021, van <https://www.youtube.com/watch?v=4QNQZ6bdDaU>
- Wikipedia contributors. (2021, 10 oktober). *War on drugs*. Wikipedia. Geraadpleegd op 8 november 2021, van https://en.wikipedia.org/wiki/War_on_drugs
- Wikipedia contributors. (2021, november 1). *Prohibition of drugs*. Wikipedia. Geraadpleegd op 8 november 2021, van https://en.wikipedia.org/wiki/Prohibition_of_drugs
- Wikipedia contributors. (2021, november 2). *Drug Enforcement Administration*. Wikipedia. Geraadpleegd op 8 november 2021, van https://en.wikipedia.org/wiki/Drug_Enforcement_Administration
- Wikipedia contributors. (2021, november 2). *Illegal drug trade*. Wikipedia. Geraadpleegd op 8 november 2021, van https://en.wikipedia.org/wiki/Illegal_drug_trade

Deelvraag 1

- American Addiction Centers Editorial Staff. (2022, 5 januari). *The History of Drug Abuse and Addiction Rehabilitation*. DrugAbuse.Com. Geraadpleegd op 7 februari 2022, van <https://drugabuse.com/addiction/history-drug-abuse/>
- Baum, D., Stephenson, W., Gregory, V., & Callard, A. (2016, 1 april). *Legalize It All, by Dan Baum*. Harper's Magazine. Geraadpleegd op 25 januari 2022, van <https://harpers.org/archive/2016/04/legalize-it-all/>
- Blakemore, E. (2018, 23 augustus). *America's First Multimillionaire Got Rich Smuggling Opium*. HISTORY. Geraadpleegd op 25 januari 2022, van <https://www.history.com/news/john-jacob-astor-opium-fortune-millionaire>

- Crawford, S. (2018, 26 januari). *History repeats itself with opioid epidemic*. Shreveport Times. Geraadpleegd op 10 februari 2022, van <https://eu.shreveporttimes.com/story/news/2018/01/26/opioid-epidemic-19th-century-addiction-morphine-bayer-heroin/1018327001/>
- De Koning, B. (2021, 26 augustus). *Waarom de war on drugs mislukt is*. Maartenonline. Geraadpleegd op 7 februari 2022, van <https://www.maartenonline.nl/waarom-de-war-on-drugs-mislukt-is/>
- Duffton, E. (2012, 25 maart). *None*. The Atlantic. Geraadpleegd op 25 januari 2022, van <https://www.theatlantic.com/health/archive/2012/03/the-war-on-drugs-how-president-nixon-tied-addiction-to-crime/254319/>
- Gieringer, D. (2007, 4 februari). *Latest News - OpEd: State's War On Drugs A 100-Year-Old Bust*. November. Geraadpleegd op 21 januari 2022, van <http://www.november.org/stayinfo/breaking07/CA-WOD.html>
- Haffe, J. H., & O'Keefe, C. (2003, 21 mei). *From morphine clinics to buprenorphine: regulating opioid agonist treatment of addiction in the United States*. ScienceDirect. Geraadpleegd op 29 januari 2022, van <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0376871603000553>
- *A History of the Drug War*. (z.d.). Drug Policy Alliance. Geraadpleegd op 7 februari 2022, van <https://drugpolicy.org/issues/brief-history-drug-war>
- History.com Editors. (2019, 17 december). *War on Drugs*. HISTORY. Geraadpleegd op 24 januari 2022, van https://www.history.com/topics/crime/the-war-on-drugs#section_1
- History.com Editors. (2019, 10 juni). *Heroin, Morphine and Opiates*. HISTORY. Geraadpleegd op 25 januari 2022, van <https://www.history.com/topics/crime/history-of-heroin-morphine-and-opiates>

- Hornecker, J. R. (2009, 18 juni). *Generic Drugs: History, Approval Process, and Current Challenges*. U.S. Pharmacist. Geraadpleegd op 21 januari 2022, van https://www.uspharmacist.com/article/generic-drugs-history-approval-process-and-current-challenges?source=post_page-----
- Miller, R. L. (1991). *Case for Legalizing Drugs* | Office of Justice Programs. Office of Justice Programs. Geraadpleegd op 25 januari 2022, van <https://www.ojp.gov/ncjrs/virtual-library/abstracts/case-legalizing-drugs>
- Richard Nixon Foundation. (2016, 29 april). *President Nixon Declares Drug Abuse “Public Enemy Number One”* [Video]. YouTube. <https://www.youtube.com/watch?v=y8TGLLQID9M>
- Sacco, L. N. (2014, oktober). *Drug Enforcement in the United States: History, Policy, and Trends*. Congressional Research Service. <https://sgp.fas.org/crs/misc/R43749.pdf>
- *Thirty Years Of America’s Drug War* | Drug Wars | FRONTLINE | PBS. (z.d.). PBS. Geraadpleegd op 9 februari 2022, van <https://www.pbs.org/wgbh/pages/frontline/shows/drugs/cron/>
- Trickey, E. (2018, 4 januari). *Inside the Story of America’s 19th-Century Opiate Addiction*. Smithsonian Magazine. Geraadpleegd op 25 januari 2022, van <https://www.smithsonianmag.com/history/inside-story-americas-19th-century-opiate-addiction-180967673/>
- Visser, Y. (2021, 30 augustus). *Eerste Opiumoorlog (1839–1842) en het Verdrag van Nanking*. Historiek. Geraadpleegd op 8 februari 2022, van <https://historiek.net/eerste-opiumoorlog-1842-verdrag-van-nanking/136755/>
- Walsh Jr, G. P. (1981). *Opium and Narcotic Laws* | Office of Justice Programs. Office of Justice Programs. Geraadpleegd op 25 januari 2022, van <https://www.ojp.gov/ncjrs/virtual-library/abstracts/opium-and-narcotic-laws>

- Wikipedia-bijdragers. (2021, 15 juni). *Tweede Opiumoorlog*. Wikipedia.
Geraadpleegd op 22 januari 2022, van https://nl.wikipedia.org/wiki/Tweede_Opiumoorlog
- Wikipedia-bijdragers. (2022, 26 februari). *Guangzhou*. Wikipedia. Geraadpleegd op 22 januari 2022, van <https://nl.wikipedia.org/wiki/Guangzhou>
- Wikipedia-bijdragers. (2021a, mei 5). *Drooglegging (alcoholverbod)*. Wikipedia.
Geraadpleegd op 29 januari 2022, van [https://nl.wikipedia.org/wiki/Drooglegging_\(alcoholverbod\)#De_Drooglegging_in_de_Verenigde_Staten](https://nl.wikipedia.org/wiki/Drooglegging_(alcoholverbod)#De_Drooglegging_in_de_Verenigde_Staten)
- Wikipedia-bijdragers. (2021c, november 23). *War on Drugs*. Wikipedia.
Geraadpleegd op 25 januari 2022, van https://nl.wikipedia.org/wiki/War_on_Drugs
- Wikipedia contributors. (2022a, februari 7). *History of United States drug prohibition*. Wikipedia. Geraadpleegd op 9 februari 2022, van https://en.wikipedia.org/wiki/History_of_United_States_drug_prohibition
- Wikipedia contributors. (2022b, februari 23). *Opioid epidemic*. Wikipedia.
Geraadpleegd op 9 februari 2022, van https://en.wikipedia.org/wiki/Opioid_epidemic
- Wikipedia contributors. (2022c, februari 28). *Controlled Substances Act*. Wikipedia.
Geraadpleegd op 7 februari 2022, van https://en.wikipedia.org/wiki/Controlled_Substances_Act
- Wikipedia contributors. (2022d, maart 3). *Opium*. Wikipedia. Geraadpleegd op 14 december 2021, van [https://en.wikipedia.org/wiki/Opium#Recreational_use_in_Europe,_the_Middle_East_and_the_US_\(11th_to_19th_centuries\)](https://en.wikipedia.org/wiki/Opium#Recreational_use_in_Europe,_the_Middle_East_and_the_US_(11th_to_19th_centuries))
- Wikipedia contributors. (2022e, maart 3). *War on drugs*. Wikipedia. Geraadpleegd op 14 december 2021, van https://en.wikipedia.org/wiki/War_on_drugs

Deelvraag 2

- ABC. (2019, 15 augustus). *Cocaine cowboys: Inside the US Coast Guard's war on drugs* | ABC News [Video]. YouTube.
https://www.youtube.com/watch?v=NZq_l6i3_Rq
- *Andean Region* | DEA.gov. (z.d.). DEA. Geraadpleegd op 6 januari 2022, van <https://www.dea.gov/foreign-offices/andean>
- *Aviation Division*. (z.d.). DEA. Geraadpleegd op 6 januari 2022, van <https://www.dea.gov/operational-divisions/aviation>
- *Chemical Control Program*. (z.d.). DEA Diversion Control Division. Geraadpleegd op 4 maart 2022, van https://www.deadiversion.usdoj.gov/chem_prog/index.html
- Congressional Research Service, & Sacco, L. N. (2014, oktober). *Drug Enforcement in the United States: History, Policy and Trends*. Congressional Research Service.
<https://sgp.fas.org/crs/misc/R43749.pdf>
- DEA. (z.d.). *DEA history 1980-1985*. Geraadpleegd op 5 januari 2022, van https://www.dea.gov/sites/default/files/2021-04/1980-1985_p_49-58.pdf
- DEA. (z.d.). *DEA history 1985-1990*. Geraadpleegd op 5 januari 2022, van https://www.dea.gov/sites/default/files/2021-04/1985-1990_p_58-67.pdf
- DEA. (z.d.). *DEA history 1990-1994*. Geraadpleegd op 5 januari 2022, van https://www.dea.gov/sites/default/files/2021-04/1990-1994_p_67-76.pdf
- DEA. (z.d.). *DEA history 1999-2003*. Geraadpleegd op 5 januari 2022, van https://www.dea.gov/sites/default/files/2021-04/1999-2003_p_91-118.pdf
- DEA. (Maart 2021). *National Drug Threat Assessment*. Geraadpleegd op 3 januari 2022, van https://www.dea.gov/sites/default/files/2021-02/DIR-008-21%202020%20National%20Drug%20Threat%20Assessment_WEB.pdf
- DEA. (Februari 2007). *The DEA's International Operations*. Geraadpleegd op 4 maart 2022, van <https://oig.justice.gov/reports/DEA/a0719/final.pdf>

- DEA. (z.d.). News from DEA, News Releases, 12/28/05. Geraadpleegd op 3 januari 2022, van <https://web.archive.org/web/20060627001334/http://www.dea.gov/pubs/pressrel/pr122805.html>
- *DEA Diversion Control Division*. (z.d.). DEA Diversion Control. Geraadpleegd op 6 januari 2022, van <https://www.deadiversion.usdoj.gov/>
- *Divisions | DEA.gov*. (z.d.). DEA. Geraadpleegd op 6 januari 2022, van <https://www.dea.gov/divisions>
- Foreign Correspondent. (2021, 22 juli). *Inside Mexico's Most Powerful Drug Cartel | Foreign Correspondent* [Video]. YouTube. <https://www.youtube.com/watch?v=M2lQuXbExjU>
- HIDTA. (z.d.). DEA. Geraadpleegd op 4 maart 2022, van <https://www.dea.gov/operations/hidta>
- Insider. (2021, 7 december). *How Cocaine Trafficking Actually Works | How Crime Works* [Video]. YouTube. <https://www.youtube.com/watch?v=lwP9H9qTuUY>
- Insider. (2019, 12 maart). *How I Became An International Cocaine Trafficker* [Video]. YouTube. <https://www.youtube.com/watch?v=AAPi7BF681g>
- Johann Hari [TED]. (2015, 9 juli). *Everything you think you know about addiction is wrong | Johann Hari* [Video]. YouTube. <https://www.youtube.com/watch?v=PY9DclMGxMs>
- Kurzgesagt. (2016, 1 maart). *Why The War on Drugs Is a Huge Failure* [Video]. YouTube. <https://www.youtube.com/watch?v=wJUXLqNHCaI>
- National Post. (2018, 18 oktober). *Stop pretending that Portugal fixed everything by decriminalizing drugs* [Video]. YouTube. https://www.youtube.com/watch?v=E6SUA_Gya_4
- NOS. (2018a, november 10). *Meth-crisis in Azië: "Een situatie zoals we die nooit*

- hebben gezien". Geraadpleegd op 4 maart 2022, van <https://nos.nl/artikel/2258680-meth-crisis-in-azie-een-situatie-zoals-we-die-nooit-hebben-gezien>
- NOS. (2018, 19 december). *Hoe de War on Drugs de Verenigde Staten veranderde*. Geraadpleegd op 5 januari 2022, van <https://nos.nl/artikel/2264304-hoe-de-war-on-drugs-de-verenigde-staten-veranderde>
 - *Operational Divisions*. (z.d.). DEA. Geraadpleegd op 6 januari 2022, van <https://www.dea.gov/who-we-are/operational-divisions>
 - *Organization, Mission and Functions Manual: Drug Enforcement*. (2021, 8 oktober). US Department of Justice. Geraadpleegd op 6 januari 2022, van <https://www.justice.gov/jmd/organization-mission-and-functions-manual-drug-enforcement-administration>
 - Organized Crime Drug Enforcement Task Force (OCDETF). (z.d.). DEA. Geraadpleegd op 4 maart 2022, van <https://www.dea.gov/operations/ocdetf#:~:text=The%20Organized%20Crime%20Drug%20Enforcement,associated%20with%20the%20drug%20trade>.
 - SBS The Feed. (2018, 16 mei). *Portugal's Drug Laws: Decriminalisation in action* [Video]. YouTube. <https://www.youtube.com/watch?v=Hvk4grKEPe0>
 - *State and Local Task Forces*. (z.d.). DEA. Geraadpleegd op 4 maart 2022, van <https://www.dea.gov/operations/state-and-local-task-forces>
 - TLDR news. (2021, 6 maart). *Is Decriminalising all Drugs a Good Idea? Portugals Radical Drug Policy Explained - TLDR News* [Video]. YouTube. <https://www.youtube.com/watch?v=sYVctc-87b8>
 - TNI [ID PC]. (2021, 16 augustus). *Decolonising drug policy: The war on drugs and the denial of indigenous rights* [Video]. YouTube. <https://www.youtube.com/watch?v=CixQiVqZsp4>
 - United Nations. (z.d.-a). *World Drug Report 2019*. United Nations : World Drug
-

Report 2019. Geraadpleegd op 3 januari 2022, van

<https://wdr.unodc.org/wdr2019/en/index.html>

- United Nations. (z.d.). *World Drug Report 2021*. United Nations : Office on Drugs and Crime. Geraadpleegd op 3 januari 2022, van <https://www.unodc.org/unodc/en/data-and-analysis/wdr2021.html>
- Vice. (2021, 29 november). *Colombia's Most Wanted Drug Lord | The War on Drugs* [Video]. YouTube.
<https://www.youtube.com/watch?v=wCKFKJqKx7Q&list=PLDbSvEZka6GGanXjSfH1bQNVheppFQWWo>
- Vox. (2019, 29 januari). *El Chapo's drug tunnels, explained* [Video]. YouTube.
<https://www.youtube.com/watch?v=v394vC23HW0>
- Wikipedia-bijdragers. (2021, december 17). *Central Intelligence Agency*. Wikipedia. Geraadpleegd op 3 maart 2022, van
https://nl.wikipedia.org/wiki/Central_Intelligence_Agency
- Wikipedia-bijdragers. (2021, augustus 29). *Federal Bureau of Investigation*. Wikipedia. Geraadpleegd op 3 maart 2022, van
https://nl.wikipedia.org/wiki/Federal_Bureau_of_Investigation
- Wikipedia-bijdragers. (2021, 15 juni). *President van de Verenigde Staten*. Wikipedia. Geraadpleegd op 25 november 2021, van
https://nl.wikipedia.org/wiki/President_van_de_Verenigde_Staten
- Wikipedia-bijdragers. (2021, 21 juli). *Drugskartel*. Wikipedia. Geraadpleegd op 5 maart 2022, van <https://nl.wikipedia.org/wiki/Drugskartel>
- Wikipedia contributors. (2022, 25 februari). *United States Department of Justice*. Wikipedia. Geraadpleegd op 2 maart 2022, van
https://en.wikipedia.org/wiki/United_States_Department_of_Justice
- Wikipedia contributors. (2022e, februari 26). *Coca eradication*. Wikipedia.

- Geraadpleegd op 5 januari 2022, van https://en.wikipedia.org/wiki/Coca_eradication
- Wikipedia contributors. (2022e, februari 26). *DEA list of chemicals*. Wikipedia.
Geraadpleegd op 6 januari 2022, van https://en.wikipedia.org/wiki/DEA_list_of_chemicals
 - Wikipedia contributors. (2022e, februari 27). *Just Say No*. Wikipedia. Geraadpleegd op 4 maart 2022, van https://en.wikipedia.org/wiki/Just_Say_No
 - Wikipedia contributors. (2022g, maart 4). *Medellín Cartel*. Wikipedia. Geraadpleegd op 5 januari 2022, van https://en.wikipedia.org/wiki/Medell%C3%ADn_Cartel
 - Wikipedia contributors. (2021, 30 december). *Bureau of Narcotics and Dangerous Drugs*. Wikipedia. Geraadpleegd op 2 maart 2022, van https://en.wikipedia.org/wiki/Bureau_of_Narcotics_and_Dangerous_Drugs
 - Wikipedia contributors. (2019, 25 maart). *Office of Drug Abuse Law Enforcement*. Wikipedia. Geraadpleegd op 2 maart 2022, van https://en.wikipedia.org/wiki/Office_of_Drug_Abuse_Law_Enforcement
 - Wikipedia contributors. (2021a, mei 19). *Chemical Diversion and Trafficking Act*. Wikipedia. Geraadpleegd op 6 januari 2022, van https://en.wikipedia.org/wiki/Chemical_Diversion_and_Trafficking_Act#:~:text=The%20Chemical%20Diversion%20and%20Trafficking,on%20transactions%20involving%20these%20materials.
 - Wikipedia contributors. (2021a, oktober 28). *Red Ribbon Week*. Wikipedia. Geraadpleegd op 4 maart 2022, van https://en.wikipedia.org/wiki/Red_Ribbon_Week
 - Wikipedia-bijdragers. (2020, 10 november). *Sinaloakartel*. Wikipedia. Geraadpleegd op 5 maart 2022, van <https://nl.wikipedia.org/wiki/Sinaloakartel>
 - Wikipedia contributors. (2021a, december 3). *Pentagon City*. Wikipedia. Geraadpleegd op 3 maart 2022, van https://en.wikipedia.org/wiki/Pentagon_City
 - Wikipedia contributors. (2021d, december 25). *Cali Cartel*. Wikipedia. Geraadpleegd
-

- op 3 januari 2022, van https://en.wikipedia.org/wiki/Cali_Cartel
- Wikipedia contributors. (2022a, februari 18). *Attorney general*. Wikipedia.
Geraadpleegd op 3 maart 2022, van https://en.wikipedia.org/wiki/Attorney_general
 - Wikipedia contributors. (2022a, januari 22). *Administrator of Drug Enforcement*.
Wikipedia. Geraadpleegd op 3 maart 2022, van
https://en.wikipedia.org/wiki/Administrator_of_Drug_Enforcement
 - Wikipedia contributors. (2022b, februari 10). *Ya ba*. Wikipedia. Geraadpleegd op 4
maart 2022, van https://en.wikipedia.org/wiki/Ya_ba
 - Wikipedia contributors. (2022c, februari 24). *United States Senate*. Wikipedia.
Geraadpleegd op 25 november 2021, van
https://en.wikipedia.org/wiki/United_States_Senate
 - Wikipedia contributors. (2021, 18 november). *Controlled Substances Act*. Wikipedia.
Geraadpleegd op 25 november 2021, van
https://en.wikipedia.org/wiki/Controlled_Substances_Act
 - Wikipedia contributors. (2020, 23 augustus). *Comprehensive Drug Abuse Prevention
and Control Act of 1970*. Wikipedia. Geraadpleegd op 25 november 2021, van
[https://en.wikipedia.org/wiki/Comprehensive_Drug_Abuse_Prevention_and_Control
Act_of_1970](https://en.wikipedia.org/wiki/Comprehensive_Drug_Abuse_Prevention_and_Control_Act_of_1970)
 - Wikipedia-bijdragers. (2022, 28 februari). *Joaquín Guzmán Loera*. Wikipedia.
Geraadpleegd op 5 maart 2022, van
https://nl.wikipedia.org/wiki/Joaqu%C3%ADn_Guzm%C3%A1n_Loera
-

Deelvraag 3

- *2012 Report to the Congress: Continuing Impact of United States v. (2021, 13 januari).* United States Sentencing Commission. Geraadpleegd op 10 februari 2022, van <https://www.ussc.gov/research/congressional-reports/2012-report-congress-continuing-impact-united-states-v-booker-federal-sentencing>
- *2013-2017 Drug Overdose Death Rate Increases Graph | Drug Overdose | CDC Injury Center.* (z.d.). Centers for Disease Control and Prevention. Geraadpleegd op 22 februari 2022, van <https://www.cdc.gov/drugoverdose/deaths/2013-2017-increase.html>
- *America's opioid epidemic is worsening.* (2017, 6 maart). The Economist. Geraadpleegd op 18 februari 2022, van <https://www.economist.com/graphic-detail/2017/03/06/americas-opioid-epidemic-is-worsening>
- Becker, G. S., & Murphy, K. M. (2013, 4 januari). Have We Lost the War on Drugs? *The Wall Street Journal*.
https://static1.squarespace.com/static/5b367d3ea2772c73017ac3fb/t/5c26278b8a922dfcc63bbb15/1546004363676/Have_We_Lost_the_War_on_Drugs.pdf
- *CDC's Response to the Opioid Overdose Epidemic | CDC's Response to the Opioid Overdose Epidemic | CDC.* (z.d.). Centers for Disease Control and Prevention. Geraadpleegd op 6 februari 2022, van <https://www.cdc.gov/opioids/strategy.html>
- Coyne, C. J., & Hall, A. R. (2017). Four Decades and Counting: The Continued Failure of the War on Drugs. *Cato Institute*, 811. <https://www.cato.org/policy-analysis/four-decades-counting-continued-failure-war-drugs>
- Crawford, S. (2018, 26 januari). *History repeats itself with opioid epidemic.* Shreveport Times. Geraadpleegd op 10 februari 2022, van <https://eu.shreveporttimes.com/story/news/2018/01/26/opioid-epidemic-19th-century-addiction-morphine-bayer-heroin/1018327001/>

- *Data Overview | CDC's Response to the Opioid Overdose Epidemic | CDC.* (z.d.). Centers for Disease Control and Prevention. Geraadpleegd op 6 februari 2022, van <https://www.cdc.gov/opioids/data/index.html>
- *Drug Overdose Deaths | Drug Overdose | CDC Injury Center.* (z.d.). Centers for Disease Control and Prevention. Geraadpleegd op 6 februari 2022, van <https://www.cdc.gov/drugoverdose/deaths/index.html>
- *Drug War Statistics.* (z.d.). Drug Policy Alliance. Geraadpleegd op 7 februari 2022, van <https://drugpolicy.org/issues/drug-war-statistics>
- *Drugsgebruikers.* (z.d.). Aidsfonds. Geraadpleegd op 10 februari 2022, van <https://aidsfonds.nl/over-hiv-aids/aids-alfabet/drugsgebruikers/#:%7E:text=Mensen%20die%20drugs%20gebruiken%20door,en%20schone%20naalden>
- Editorial Staff of Laguna Treatment Hospital. (2021, 30 december). *Was the War on Drugs Effective?* Laguna Treatment Hospital. Geraadpleegd op 8 februari 2022, van <https://lagunatreatment.com/addiction-research/war-on-drugs/>
- Jensen, E. L., Gerber, J., & Mosher, C. (2004, maart). *Social Consequences of the War on Drugs: The Legacy of Failed Policy | Office of Justice Programs.* Office of Justice Programs. Geraadpleegd op 18 februari 2022, van <https://www.ojp.gov/ncjrs/virtual-library/abstracts/social-consequences-war-drugs-legacy-failed-policy>
- Khazan, O. (2020a, januari 2). *What Caused the Opioid Epidemic?* The Atlantic. Geraadpleegd op 22 februari 2022, van <https://www.theatlantic.com/health/archive/2020/01/what-caused-opioid-epidemic/604330/>
- Khazan, O. (2020b, februari 27). *More People Might Have Died From Opioids Than We Thought.* The Atlantic. Geraadpleegd op 10 februari 2022, van

<https://www.theatlantic.com/health/archive/2020/02/more-people-have-died-opioids-us-thought/607165/>

- Kurzgesagt – In a Nutshell. (2016, 1 maart). *Why The War on Drugs Is a Huge Failure* [Video]. YouTube. <https://www.youtube.com/watch?v=wJUXLqNHCal>
- Laffiteau, C. A. (2014, 18 november). *The Balloon Effect: The Failure of Supply Side Strategies in the War on Drugs*. Academia. Geraadpleegd op 23 februari 2022, van https://www.academia.edu/889972/The_Balloon_Effect_The_Failure_of_Supply_Side_Strategies_in_the_War_on_Drugs
- Lee, N. (2021, 17 juni). *America has spent over a trillion dollars fighting the war on drugs. 50 years later, drug use in the U.S. is climbing again*. CNBC. Geraadpleegd op 20 februari 2022, van <https://www.cnbc.com/2021/06/17/the-us-has-spent-over-a-trillion-dollars-fighting-war-on-drugs.html>
- Lopez, G. (2016, 8 mei). *The war on drugs, explained*. Vox. Geraadpleegd op 23 februari 2022, van <https://www.vox.com/2016/5/8/18089368/war-on-drugs-marijuana-cocaine-heroin-meth>
- *Nonfatal Drug Overdoses | Drug Overdose | CDC Injury Center*. (z.d.). Centers for Disease Control and Prevention. Geraadpleegd op 21 februari 2022, van <https://www.cdc.gov/drugoverdose/nonfatal/index.html>
- *Opioid Data Analysis and Resources | CDC's Response to the Opioid Overdose Epidemic | CDC*. (z.d.). Centers for Disease Control and Prevention. Geraadpleegd op 21 februari 2022, van <https://www.cdc.gov/opioids/data/analysis-resources.html>
- Powell, B. (2018, 25 juni). *The Economics Behind the U.S. Government's Unwinnable War on Drugs*. Econlib. Geraadpleegd op 23 februari 2022, van <https://www.econlib.org/library/Columns/y2013/Powelldrugs.html>
- *Prescription Opioid Data | Drug Overdose | CDC Injury Center*. (z.d.). Centers for Disease Control and Prevention. Geraadpleegd op 6 februari 2022, van

- <https://www.cdc.gov/drugoverdose/deaths/prescription/index.html>
- *Prescription Opioids | CDC's Response to the Opioid Overdose Epidemic | CDC.* (z.d.). Centers for Disease Control and Prevention. Geraadpleegd op 6 maart 2022, van <https://www.cdc.gov/opioids/basics/prescribed.html>
 - Sacco, L. N. (2014, oktober). *Drug Enforcement in the United States: History, Policy, and Trends.* Congressional Research Service.
<https://sgp.fas.org/crs/misc/R43749.pdf>
 - Sawyer, W., & Wagner, P. (2020, 24 februari). *Mass Incarceration: The Whole Pie 2020.* Prison Policy Initiative. Geraadpleegd op 10 februari 2022, van <https://www.prisonpolicy.org/reports/pie2020.html>
 - Somers, M. (2017, 21 juli). *Heroïne spuiten in de auto, met je kleinkind op de achterbank.* NRC. Geraadpleegd op 24 februari 2022, van <https://www.nrc.nl/nieuws/2017/07/21/heroine-spuiten-in-de-auto-met-je-kleinkind-op-de-achterbank-12184935-a1567473?t=1644341740>
 - The Editors of Encyclopaedia Britannica. (z.d.). *War on Drugs | History & Mass Incarceration.* Encyclopedia Britannica. Geraadpleegd op 21 februari 2022, van <https://www.britannica.com/topic/war-on-drugs>
 - *Understanding the Opioid Overdose Epidemic | CDC's Response to the Opioid Overdose Epidemic | CDC.* (z.d.). Centers for Disease Control and Prevention. Geraadpleegd op 6 februari 2022, van <https://www.cdc.gov/opioids/basics/epidemic.html>
 - The unintended negative consequences of the 'war on drugs': mass criminalisation and punitive sentencing policies. (2013). *Penal Reform International.*
https://cdn.penalreform.org/wp-content/uploads/2013/05/PRI_war-on-drugs-briefing_March-2013.pdf
 - *U.S. Opioid Dispensing Rate Maps | Drug Overdose | CDC Injury Center.* (z.d.).
-

Centers for Disease Control and Prevention. Geraadpleegd op 21 februari 2022, van <https://www.cdc.gov/drugoverdose/rxrate-maps/index.html>

- *The 'War on Drugs' Has Failed, Commission Says*. (2019, 15 maart). The Leadership Conference Education Fund. Geraadpleegd op 18 februari 2022, van <https://civilrights.org/edfund/resource/the-war-on-drugs-has-failed-commission-says/>
- Wikipedia contributors. (2022a, februari 23). *Opioid epidemic*. Wikipedia. Geraadpleegd op 9 februari 2022, van https://en.wikipedia.org/wiki/Opioid_epidemic
- Wikipedia contributors. (2022b, maart 1). *Opioid epidemic in the United States*. Wikipedia. Geraadpleegd op 10 februari 2022, van https://en.wikipedia.org/wiki/Opioid_epidemic_in_the_United_States
- Wikipedia contributors. (2022, 28 februari). *List of punishments for murder in the United States*. Wikipedia. Geraadpleegd op 18 februari 2022, van https://en.wikipedia.org/wiki/List_of_punishments_for_murder_in_the_United_States

Deelvraag 4

- Blickman, T. (2019, 3 september). *Nieuwe war on drugs is volkomen zinloos*. de Volkskrant. Geraadpleegd op 2 maart 2022, van https://www.volkskrant.nl/columns-opinie/nieuwe-war-on-drugs-is-volkomen-zinloos~b5d84dab/?utm_campaign=shared_earned&utm_medium=social&utm_source=twitter
- Driessen, C., & Meeus, J. (2021a, maart 14). *Nederlandse politie speelde grote rol bij Encro-hack*. NRC. Geraadpleegd op 5 maart 2022, van <https://www.nrc.nl/nieuws/2021/03/14/grote-rol-politie-bij-encro-hack-a4035545>
- Driessen, C., & Meeus, J. (2021, 9 juli). *Burgemeesters willen 'radicaal andere aanpak' drugshandel*. NRC. Geraadpleegd op 2 maart 2022, van <https://www.nrc.nl/nieuws/2021/07/09/41119619-a4050446>
- Driessen, C., & Meeus, J. (2022, 18 januari). *Het gevecht op de Rotterdamse kade tegen cocaïne: 'Moeten we elk schip controleren?'* NRC. Geraadpleegd op 2 maart 2022, van <https://www.nrc.nl/nieuws/2022/01/18/het-gevecht-op-de-rotterdamse-kade-tegen-cocaine-moeten-we-elk-schip-controleren-2-a4080932>
- DSB-groep, Abraham, M., Van Dijk, B., & Hofstra, D. (2021, juni). *Aanpak georganiseerde drugscriminaliteit*. DSB-groep. <https://www.dsp-groep.nl/wp-content/uploads/18mddrugs-aanpak-georganiseerde-drugscriminaliteit-DSP-2021.pdf>
- Endedijk, B., & Meeus, J. (2021, 23 september). *Ook in de VVD klinkt nu: 'Repressie alleen lost het probleem van drugscriminaliteit niet op'*. NRC. Geraadpleegd op 2 maart 2022, van <https://www.nrc.nl/nieuws/2021/09/23/ook-in-de-vvd-klinkt-nu-repressie-alleen-lost-het-probleem-van-drugscriminaliteit-niet-op-a4059529>
- H. (2019, 28 augustus). *Drugs bosses rule the roost in Amsterdam, says new report*. DutchNews.NI. Geraadpleegd op 2 maart 2022, van <https://www.dutchnews.nl/news/2019/08/drugs-bosses-rule-the-roost-in-amsterdam->

[says-new-report/](#)

- Hoogenboom, B. (2020, 8 december). *Nederland moet weer gidsland zijn in drugsbeleid*. NRC. Geraadpleegd op 2 maart 2022, van <https://www.nrc.nl/nieuws/2020/12/08/nederland-moet-weer-gidsland-zijn-in-drugsbeleid-a4023092>
- Markus, N. (2019, 19 september). *Het kabinet verklaart drugscriminelen de oorlog*. Trouw. Geraadpleegd op 3 maart 2022, van <https://www.trouw.nl/politiek/het-kabinet-verklaart-drugscriminelen-de-oorlog~b7d78074/>
- Ministerie van Defensie. (2022, 24 februari). *Koninklijke Marechaussee*. Defensie.nl. Geraadpleegd op 6 maart 2022, van <https://www.defensie.nl/organisatie/marechaussee>
- Ministerie van Justitie en Veiligheid. (2021, 3 oktober). *HARC-team*. Openbaar Ministerie. Geraadpleegd op 6 maart 2022, van <https://www.om.nl/onderwerpen/harc-team>
- NOS. (2019a, september 19). *Grapperhaus wil speciale anti-drugseenheid, Kamer pleit voor miljoenen tipgeld*. Geraadpleegd op 3 maart 2022, van <https://nos.nl/artikel/2302417-grapperhaus-wil-speciale-anti-drugseenheid-kamer-pleit-voor-miljoenen-tipgeld>
- NOS. (2019b, september 19). *“The war on drugs is verkeerde aanpak, kijk naar de geldstromen”*. Geraadpleegd op 3 maart 2022, van <https://nos.nl/nieuwsuur/artikel/2302475-the-war-on-drugs-is-verkeerde-aanpak-kijk-naar-de-geldstromen>
- NOS. (2019, 20 september). *Opvoedhulp en “Dutch-DEA” als wapens in de strijd tegen drugscriminelen*. Geraadpleegd op 3 maart 2022, van <https://nos.nl/artikel/2302508-opvoedhulp-en-dutch-dea-als-wapens-in-de-strijd-tegen-drugscriminelen>

- NOSop3. (2021, 25 september). *Nederland, de cocaïnepoort van Europa* [Video]. YouTube. <https://www.youtube.com/watch?v=4QNQZ6bdDaU>
- NRC. (2022, 13 februari). *Aboutaleb wil alle fruitcontainers laten controleren op drugs*. Geraadpleegd op 2 maart 2022, van <https://www.nrc.nl/nieuws/2022/02/14/rotterdamse-haven-aboutaleb-wil-alle-fruitcontainers-laten-controleren-op-drugs-a4088642>
- Politieacademie, Tops, P., Van Valkenhof, J., Van der Torre, E., & Van Spijk, L. (2018, september). *Waar een klein land groot in kan zijn*. Boom criminologie. <https://www.politieacademie.nl/actueel/SiteAssets/Paginas/Nederland-toppositie-in-synthetische-drugsproductie/Waar%20een%20klein%20land%20groot%20in%20kan%20zijn.pdf>
- Redactie. (2019, 24 september). *'Nieuwe drugseenheid moet geen Nederlandse DEA worden'*. Trouw. Geraadpleegd op 3 maart 2022, van <https://www.trouw.nl/binnenland/nieuwe-drugseenheid-moet-geen-nederlandse-dea-woorden~b48998ae/>
- Retera, D. (2022, 13 februari). *Aboutaleb wil alle fruitcontainers in Rotterdamse haven laten controleren op drugs*. NRC. Geraadpleegd op 2 maart 2022, van <https://www.nrc.nl/nieuws/2022/02/13/aboutaleb-wil-alle-fruitcontainers-in-rotterdamse-haven-laten-controleren-op-drugs-a4088489>
- *Rijksoverheid*. (z.d.). FIOD. Geraadpleegd op 6 maart 2022, van <https://www.fiod.nl/>
- Staal, J. (2022, 18 februari). *Harm reduction bij drugsgebruik*. Trimbos-instituut. Geraadpleegd op 6 maart 2022, van <https://www.trimbos.nl/kennis/harm-reduction-bij-drugsgebruik/>
- Staring, R., Bisschop, L., Roks, R., Brein, E., & Van de Bunt, H. (2019, mei). *Drugscriminaliteit in de Rotterdamse haven: aard en aanpak van het fenomeen*. Erasmus School of Law. Geraadpleegd op 25 november 2021, van

https://repub.eur.nl/pub/116670/Eindrapport-Drugscriminaliteit-in-de-Rotterdamse-haven_31052019_protect.pdf

- TNI. (2019, 20 september). *A new 'war on drugs' is short sighted and naive*. Transnational Institute. Geraadpleegd op 2 maart 2022, van <https://www.tni.org/en/article/a-new-war-on-drugs-is-short-sighted-and-naive>
- Van Erven, R. (2021, 8 september). *Europol: Nederland en België voeren nu meeste cocaïne in voor Europa*. NRC. Geraadpleegd op 2 maart 2022, van <https://www.nrc.nl/nieuws/2021/09/08/europol-nederland-en-belgie-voeren-nu-meeste-cocaine-in-voor-europa-a4057573>
- Wikipedia-bijdragers. (2019, 28 december). *Dienst Nationale Recherche*. Wikipedia. Geraadpleegd op 6 maart 2022, van https://nl.wikipedia.org/wiki/Dienst_Nationale_Recherche

Tabel

1. Wikipedia-bijdragers. (z.d.). *Schedules of controlled substances* [Tabel]. Wikipedia. https://en.wikipedia.org/wiki/Controlled_Substances_Act#:~:text=The%20Controlled%20Substances%20Act%20

Afbeeldingen

1. Husa, L. (z.d.). *Main migration flows of Chinese migrants, Chinese enclaves, and opium trade routes in the 19 th century* [Illustratie]. ResearchGate.
https://www.researchgate.net/figure/Main-migration-flows-of-Chinese-migrants-Chinese-enclaves-and-opium-trade-routes-in-the_fig7_323457785
2. *Opium den in San Francisco boarding house, late 19th century.* (z.d.). [Foto]. Wikipedia.
https://en.wikipedia.org/wiki/Opium_den#/media/File:Interior_chinese_lodging_house,_san_francisco.JPG
3. George, H. (1971, 17 juni). *President Richard Nixon explains aspects of the special message sent to Congress asking for an extra \$155 millions for a new program to combat the use of drugs, on June 17, 1971* [Foto]. Time.
<https://time.com/6090016/us-war-on-drugs-origins/>
4. Wikipedia contributors. (2014, 29 juni). *Map of the 21 DEA domestic field divisions* [Illustratie]. Wikipedia.
https://en.wikipedia.org/wiki/Drug_Enforcement_Administration#/media/File:Drug_Enforcement_Administration.svg
5. *Andean Region.* (z.d.). [Kaart]. United States Drug Enforcement Administration.
<https://www.dea.gov/foreign-offices/andean>
6. *Divisions.* (z.d.). [Kaart]. United States Drug Enforcement Administration.
<https://www.dea.gov/divisions>
7. *ORGANIZATION, MISSION AND FUNCTIONS MANUAL: DRUG ENFORCEMENT ADMINISTRATION.* (2021). [Illustratie]. The United States Department of Justice.
<https://www.justice.gov/jmd/organization-mission-and-functions-manual-drug-enforcement-administration>
8. *Table 1. Federal Drug Control Budget: FY2005-FY2014.* (2014). [Tabel].

- Congressional Research Service. <https://sgp.fas.org/crs/misc/R43749.pdf>
9. Kurzgesagt – In a Nutshell. (2016, 1 maart). [Populatie VS ten opzichte van wereldpopulatie]. Youtube. <https://www.youtube.com/watch?v=wJUXLqNHCaI>
 10. Kurzgesagt – In a Nutshell. (2016a, maart 1). *Gevangenispopulatie VS ten opzichte van de wereld gevangenispopulatie* [Afbeelding]. Youtube. <https://www.youtube.com/watch?v=wJUXLqNHCaI>
 11. *Infographic: national estimates of annual prevalence rate of high-risk opioid use: selected trends and most recent data*. (2018). [Grafiek]. European Monitoring Centre for Drugs and Drug Addiction. https://www.emcdda.europa.eu/media-library/infographic-national-estimates-annual-prevalence-rate-high-risk-opioid-use-selected-trends-and-most-recent-data_en
 12. Statista. (2020, 27 mei). *Then & Now Portugal's Drug Decriminalization* [Cijferoverzicht]. DrugsInc. <https://drugsinc.eu/hoe-gaat-het-met-de-decriminalisering-van-drugs-in-portugal/>
 13. Wikipedia contributors. (z.d.). *DEA list of chemicals* [Tabel]. Wikipedia. https://en.wikipedia.org/wiki/DEA_list_of_chemicals
 14. U.S. Government database of known and suspected drug seizure and movement events. (2020, 9 juni). *Cocaine Movement to Mexico, Central America, and the Caribbean, Calendar Year 2019* [Kaart]. National Drug Threat Assessment. https://www.dea.gov/sites/default/files/2021-02/DIR-008-21%202020%20National%20Drug%20Threat%20Assessment_WEB.pdf
 15. Stratfor. (z.d.). *A look at Sinaloa's operations in Mexico*. [Kaart]. Business Insider. <https://www.businessinsider.com/el-chapo-sinaloa-cartel-global-cocaine-trade?international=true&r=US&IR=T>
 16. Drug Enforcement Administration's Office of International Programs. (2006). *DEA Foreign Offices* [Kaart]. U.S. DEPARTMENT OF JUSTICE OFFICE OF THE
-

INSPECTOR GENERAL AUDIT DIVISION.

<https://oig.justice.gov/reports/DEA/a0719/final.pdf>

17. CDC. (z.d.). *Rise in opioid overdose deaths in America* [Overzicht]. Centers for Disease Control and Prevention. <https://www.cdc.gov/opioids/data/analysis-resources.html>
18. CDC/NCHS. (z.d.). *Overdose Death Rates Involving Opioids, by type, United States, 1999–2019* [Grafiek]. Centers for Disease Control and Prevention. <https://www.cdc.gov/opioids/data/analysis-resources.html>
19. Centers for Disease Control and Prevention. (2021, december). *National Drug-Involved Overdose Deaths* [Grafiek]. National Institute of Drug Abuse. <https://nida.nih.gov/drug-topics/trends-statistics/overdose-death-rates>
20. LE. (2016). *Synthetische drugslabs in Nederland* [Grafiek]. Politie Academie. <https://www.politieacademie.nl/actueel/SiteAssets/Paginas/Nederland-toppositie-in-synthetische-drugsproductie/Waar%20een%20klein%20land%20groot%20in%20kan%20zijn.pdf>
21. OM. (2017). *Inbeslagname cocaïne in Rotterdamse haven* [Grafiek]. NRC. <https://www.nrc.nl/nieuws/2022/01/18/het-gevecht-op-de-rotterdamse-kade-tegen-cocaine-moeten-we-elk-schip-controleren-2-a4080932>
22. Country Drug Report. (2017). *Laatste jaar mdma-gebruik en amfetaminegebruik van jong volwassenen (15–34 jaar) in Europa* [Grafiek]. Politie Academie. <https://www.politieacademie.nl/actueel/SiteAssets/Paginas/Nederland-toppositie-in-synthetische-drugsproductie/Waar%20een%20klein%20land%20groot%20in%20kan%20zijn.pdf>
23. *Opgelegde Straffen (OM en politie)*. (2021). [Tabel]. DSP Groep. <https://www.dsp-groep.nl/wp-content/uploads/18mddrugs-aanpak-georganiseerde-drugscriminaliteit-DSP-2021.pdf>

24. *Uitgevoerde opsporingsonderzoeken (Landelijk parket en arrondissementsparketten)*. (2021). [Tabel]. DSP Groep. <https://www.dsp-groep.nl/wp-content/uploads/18mddrugs-aanpak-georganiseerde-drugscriminaliteit-DSP-2021.pdf>
25. Van Laar, & Van Ooyen-Houben. (2009). *Maatregelen in het kader van het "Plan van aanpak drugssmokkel Schiphol* [Tabel]. DSP Groep. <https://www.dsp-groep.nl/wp-content/uploads/18mddrugs-aanpak-georganiseerde-drugscriminaliteit-DSP-2021.pdf>
26. *Aantal vangsten en omvang inbeslagnames cocaïne door HARC-team in de Rotterdamse haven 2012–2020*. (2021). [Tabel]. DSP Groep. <https://www.dsp-groep.nl/wp-content/uploads/18mddrugs-aanpak-georganiseerde-drugscriminaliteit-DSP-2021.pdf>
27. Openbaar Ministerie Rotterdam. (2021). [30 december werd 4.180 kilo cocaïne aangetroffen tussen een lading bananen. Daarmee was de vondst op de valreep de grootste van 2021.]. NRC. <https://www.nrc.nl/nieuws/2022/01/18/het-gevecht-op-de-rotterdamse-kade-tegen-cocaine-moeten-we-elk-schip-controleren-2-a4080932>
28. *Aantal aanhoudingen HARC-team in de Rotterdamse haven, 2016–2020*. (2021). [Tabel]. DSP Groep. <https://www.dsp-groep.nl/wp-content/uploads/18mddrugs-aanpak-georganiseerde-drugscriminaliteit-DSP-2021.pdf>

Logboek

Olivier

Wat	Wanneer	Hoe lang
Serie: Narcos	n.v.t.	1500 min
Docu: Business of drugs	n.v.t.	260 min
Start- en werkdocument opzetten en afmaken	8 november 2021	300 min
Bronnenonderzoek	19 november 2021	30 min
Plan van aanpak	24 november 2021	70 min
Interview format	25 november 2021	20 min
Deelvraag 2	25 november 2021	30 min
Bronnenonderzoek deelvraag 2	3 januari 2022	150 min
Bronnenonderzoek deelvraag 2	5 januari 2022	180 min
Bronnenonderzoek deelvraag 2	6 januari 2022	90 min
Deelvraag 2	6 januari 2022	60 min
Contact en mailtje Kars de Bruijne	8 februari 2022	60 min
Bronnenonderzoek	8 februari 2022	30 min
Beoordelingsmoment 2 presentatie	10 februari 2022	120 min
Docu: Over grenzen	week van 14 februari 2022	180 min
Bronnenonderzoek deelvraag 4	2 maart 2022	80 min
Deelvraag 2	2 maart 2022	250 min
Deelvraag 2	3 maart 2022	300 min
Bronnenonderzoek	3 maart 2022	50 min

deelvraag 4		
Bronnen in apa	3 maart 2022	30 min
Deelvraag 2	4 maart 2022	210 min
Bronnenonderzoek deelvraag 4	4 maart 2022	30 min
Deelvraag 2	4 maart 2022	180 min
Deelvraag 2	5 maart 2022	150 min
Bronnen in apa	5 maart 2022	90 min
Bronnen en voetnoten in apa	5 maart 2022	180 min
Onderschriften afbeeldingen	5 maart 2022	30 min
Deelvraag 2	5 maart 2022	45 min
Deelvraag 4	5 maart 2022	90 min
Deelvraag 4	6 maart 2022	540 min
Nalezen PWS	6 maart 2022	45 min
Evaluatie	6 maart 2022	30 min
Inhoudsopgave	6 maart 2022	30 min
Logboek	verspreid	60 min
Beoordeling Presentaties tussendoor	Twee momenten	120 min
Eindpresentatie geven, maken en voorbereiden	n.v.t.	240 min
		----- +
Totaal		73 uur (Exclusief Narcos)

Tim

Wat	Wanneer	Hoe lang
Start- en werkdocument opzetten en afmaken	8 november 2021	300 min
Plan van aanpak opzetten	17 november 2021	90 min
Presentatie beoordelingsmoment 1 gemaakt	24 november 2021	90 min
Deelvraag 1	24 november 2021	120 min
Planning gemaakt	25 november 2021	60 min
Bronnen zoeken	7 december 2021	180 min
Deelvraag 1	14 december 2021	120 min
Contact gezocht en mail geschreven naar Maarten van Rossem en Tom Blickman	20 december 2021	90 min
Deelvraag 1	21 januari 2022	180 min
Deelvraag 1	24 januari 2022	150 min
Deelvraag 1	25 januari 2022	180 min
Deelvraag 1	27 januari 2022	90 min
Deelvraag 1	29 januari 2022	60 min
Deelvraag 3 bronnen	6 februari 2022	60 min
Deelvraag 1 en 3	7 februari 2022	120 min
Deelvraag 3	8 februari	210 min
Nogmaals mailtje gestuurd	8 februari	90 min
Deelvraag 3	9 februari	90 min
Presentatie beoordelingsmoment 2	10 februari	90 min
Deelvraag 3	10 februari	120 min

Deelvraag 3	18 februari	90 min
Deelvraag 3	21 februari	150 min
Deelvraag 3	22 februari	330 min
Deelvraag 3	23 februari	150 min
Deelvraag 3	24 februari	180 min
Deelvraag 3	25 februari	120 min
Bronnenlijst volgens APA	04 maart	210 min
Deelvraag 3	04 maart	90 min
Voetnoten juist noteren	04 maart	120 min
Conclusie	05 maart	90 min
Onderschrift toevoegen aan afbeeldingen en uitvinden hoe dat goed te doen	05 maart	90 min
Bronnenlijst afbeeldingen	05 maart	120 min
Bronnenlijst afbeeldingen	06 maart	90 min
Spelling en zinsbouw nagaan, alles nalezen	06 maart	180 min
Evaluatie	06 maart	30 min
Logboek	Verspreid	60 min
Beoordeling Presentaties tussendoor	Twee momenten	120 min
Eindpresentatie geven, maken en voorbereiden	n.v.t.	240 min
		----- +
Totaal		82,5 uur

